

**Lokale- og Anlægsfonden,
Århus Kommune og
Danske Gymnastik- & Idrætsforeninger**

Evaluering af DGI-huset

Marts 2005



NIRAS
KONSULENTERNE

1.	INDLEDNING	1
1.1	Læsevejledning.....	1
2.	RESUME	2
3.	BAGGRUND FOR EVALUERINGEN.....	4
3.1	Formål	4
3.2	Kort metodebeskrivelse.....	4
4.	BESKRIVELSE AF DGI-HUSET	6
4.1	DGI-husets historie	6
4.2	Forestillinger om DGI-huset som idrætsmiljø	6
4.3	DGI-husets fysik og ressourcer	7
4.4	DGI-husets målgrupper	8
5.	DGI-HUSETS BRUGERE	10
5.1	Brugernes baggrund	10
5.2	Brugernes holdninger til idrætsudøvelse.....	12
5.3	Brugernes idrætsvaner og idrætshistorik.....	18
5.4	Tre typiske brugergrupper	21
5.4.1	Brugere med idrætsidentitet.....	22
5.4.2	De aktive motionister.....	24
5.4.3	Hyggemotionisterne.....	25
6.	BRUGERNES OPLEVELSE AF DGI-HUSET.....	27
6.1	Brugernes oplevelse af DGI-husets profil og form	27
6.1.1	Det fleksible hus	28
6.1.2	Det folkelige hus.....	34
6.1.3	Det multifunktionelle hus	39
6.1.4	Det nyskabende hus	41
6.2	Brugernes vurdering af DGI-husets aktivitetsudbud.....	42
6.3	Brugernes oplevelse af DGI-husets fysik.....	45
6.3.1	DGI-husets overordnede indretning	45
6.3.2	DGI-husets integrerede miljø	49
6.3.3	DGI-husets forskellige fysiske faciliteter	52
6.4	Brugernes vurdering af DGI-husets service	56
6.5	Brugernes oplevelse af DGI-huset og omverdenen.....	59
7.	KONKLUSION OG ANBEFALINGER.....	64
7.1	Konklusion	64
7.2	Konkrete anbefalinger til DGI-huset.....	66
8.	METODEBESKRIVELSE	70

1. **INDLEDNING**

Lokale- og Anlægsfonden, Århus Kommune og DGI har bedt NIRAS Konsulenterne om at gennemføre en evaluering af DGI-huset i Århus. Lokale- og Anlægsfonden har udarbejdet en evalueringsmanual til evaluering af større projekter, som fonden giver støtte til. Denne evaluering af DGI-huset lægger sig i forlængelse af evalueringsmanualen og kombinerer de to dataindsamlings- og evalueringsmetoder, som fonden anbefaler i sin evalueringsmanual. Evalueringen er primært udført som en brugerundersøgelse blandt DGI-husets brugere i perioden 7. – 24. februar 2005.

1.1 **Læsevejledning**

Rapporten er disponeret som følger:

Kapitel 1 er denne indledning, mens *kapitel 2* er et kort resume af evalueringens konklusioner og anbefalinger.

I *kapitel 3* redegør vi mere indgående for formålet med evalueringen, mens *kapitel 4* indeholder en beskrivelse af DGI-huset.

I *Kapitel 5* beskriver og analyserer vi DGI-husets overordnede brugergruppe og tegner en profil af tre typiske brugertyper i DGI-huset.

I *Kapitel 6* beskriver og analyserer vi brugernes oplevelser og vurderinger af DGI-husets profil og form, aktivitetsudbud, fysik og indretning, serviceniveau samt synlighed i forhold til omverdenen.

Kapitel 7 indeholder konklusioner og NIRAS Konsulenternes anbefalinger, hvorpå vi i *kapitel 8* redegør for den anvendte metode.

2. RESUME

Lokale- og Anlægsfonden, Århus Kommune og DGI har bedt NIRAS Konsulenterne om at gennemføre en brugerundersøgelse af DGI-huset i Århus. Undersøgelsen er gennemført blandt de voksne brugere af DGI-huset og er baseret på en spørgeskemaundersøgelse – der blev udført som en hall test – kombineret med fokusgruppeinterview og personlige interview.

Brugerundersøgelsen viste, at de voksne brugernes opfattelse af DGI-huset stemmer godt overens med de overvejelser, der ligger bag etableringen af DGI-huset. Brugere oplever således, at DGI-huset har formået at kombinere det folkelige fra foreningsidrætten med den individualitet og ikke mindst fleksibilitet, man kender fra fitness- og motionscentre.

Denne kombination afspejler sig i både brugergruppen, i brugernes oplevelse af DGI-husets organisering af aktiviteterne og i brugernes opfattelse af DGI-husets fysik:

- DGI-huset har en meget bred brugergruppe lige fra folk, hvor idræt er en væsentlig del af deres identitet over aktive motionister til hyggemotionister. Brugere kommer både fra foreningslivet og fra mere individualistiske idrætsformer, og deres aktiviteter i DGI-huset er ligeledes meget forskellige. Fællesnævneren for brugere er, at de dyrker idræt, fordi det er sundt og sjovt, og der er således kun i ringe grad eliteidrætsudøvere i DGI-huset. Størstedelen af brugergruppen er desuden unge, og næsten halvdelen er studerende. Endvidere er det bemærkelsesværdigt, at 11% af brugere ikke dyrkede idræt inden de startede i DGI-huset.
- Kombinationen af folkelighed og fleksibilitet ses desuden ved, at en del af brugere kommer i DGI-huset via deres forening, og en del anvender klippekortsystemet Clip'n'Fit. Muligheden for at anvende Clip'n'Fit udgør en væsentlig motivation for, at en stor del af brugere kommer i DGI-huset. Brugere er således meget tilfredse med, at de kun betaler for det, de bruger, og at de kan anvende kortet til forskellige aktiviteter.

- Endelig oplever brugerne, at DGI-husets fysik giver gode rammer for deres idrætsudøvelse og fremmer oplevelsen af, at der er en kombination af folkelighed og individuelle idrætsgrene i DGI-huset. DGI-huset har et åbent og integreret miljø, hvilket brugerne oplever som positivt og inspirerende.

Brugerne er desuden overordnet tilfredse med DGI-husets aktiviteter, instruktører og service. Der var dog også enkelte kritikpunkter og forslag til forbedringer. De to væsentligste kritikpunkter vedrører rengøringsniveauet og støjniveauet i DGI-huset.

På baggrund af brugerundersøgelsen har vi i afsnit 7.2 opstillet 8 anbefalinger til, hvad der kunne gøre DGI-huset endnu mere attraktivt og samtidig fastholde brugergruppen. Disse er kort opřidset i nedenstående boks.

- Udvidelse af tidspunkter for aktiviteterne
- Løbende opkvalificering af instruktørerne og aktiviteterens indhold
- Tiltag til reduktion af lydgener
- Opstilling af informationstavle med oversigt over huset og aktiviteterne
- Forbedring af rengøringsniveauet
- Forbedring af caféen
- Forbedring af belysning og skiltning
- Forbedring af parkeringsforholdene

3. **BAGGRUND FOR EVALUERINGEN**

3.1 **Formål**

DGI-huset er på flere måder et anderledes og nyskabende idrætshus:

- For det første er der etableret et klippekortsystem, der betyder, at man køber sig til enkelte aktiviteter uden at være medlem af en forening
- For det andet er arkitekturen speciel, da bygningen er åben, og de forskellige idrætsgrene derfor foregår i tæt samspil
- For det tredje ligger DGI-huset meget centralt – tæt på beboelse og butikker.

Formålet med evalueringen er at afdække, hvorvidt disse tre forhold har haft betydning for dels idrætsudøvernes idrætsvaner og brug af aktiviteterne, dels deres oplevelse af og tilfredshed med aktiviteterne. Hovedvægten ligger på afdækningen af de to førstnævnte forhold.

3.2 **Kort metodebeskrivelse**

Som udgangspunkt for evalueringen har vi orienteret os generelt om DGI-husets forhold og historie via DGI-husets hjemmeside og via et møde med DGI-husets leder. Det klart væsentligste grundlag for nærværende evaluering udgøres imidlertid af en brugerundersøgelse blandt foreningsbrugere og brugere af Clip'n'Fit.

Brugerundersøgelsen er foretaget som en kombineret kvantitativ og kvalitativ undersøgelse. Den kvantitative undersøgelse er udført i form af en hall test. NIRAS Konsulenternes interviewerteam har været i DGI-huset i tre og en halv uge, hvor de har interviewet 608 brugere i DGI-huset. Interviewene er foretaget ved, at interviewerne har læst en række spørgsmål op for brugerne og løbende har indtastet besvarelsene.

Den kvalitative undersøgelse bestod af to fokusgruppeinterview og fem personlige interview. På fokusgruppeinterviewene diskuterede brugerne deres oplevelse af DGI-husets fysik, aktiviteter og service.

På baggrund af hall testen udførte vi en statistisk klyngeanalyse, der identificerede tre overordnede brugerprofiler. På baggrund heraf er der afholdt fem personlige interview med brugere, der repræsenterede klyngerne. Disse interview havde en narrativ karakter og fokuserede på brugernes idrætshistorie og på, hvordan DGI-huset havde påvirket denne.

4. **BESKRIVELSE AF DGI-HUSET**

Dette afsnit indeholder en kort beskrivelse af dels DGI-husets historie og idegrundlag, dels DGI-husets fysik, ressourcer og målgrupper.

4.1 **DGI-husets historie**

Baggrunden for etableringen af et idrætshus i DSB's tidligere centralværksted i Århus opstod på baggrund af den idrætspolitik, som Århus Kommune lagde midt i 90'erne, hvor det stod klart, at der var et udækket behov for idrætsfaciliteter inden for Ringgaden i det centrale Århus.

I 2002 begyndte Århus Kommune, DGI og Lokale- og Anlægsfonden arbejdet med at omdanne DSB's tidligere centralværksted i Århus centrum til et eksperimenterende og nyskabende idrætsmiljø, hvilket indebærer en renovering og ombygning af tre sammenbyggede haller i det tidligere vognrevisionsværksted. Dette arbejde krævede et grundigt restaureringsarbejde i tæt dialog med Kulturarvsstyrelsen, hvor faciliteterne blev tilpasset de oprindelige bygninger.

Selve idrætsfaciliteterne stod færdige den 1. september 2003, og hele byggeriet blev færdigt i oktober 2003.

4.2 **Forestillinger om DGI-huset som idrætsmiljø**

DGI-huset er på flere måder anderledes og nyskabende i forhold til andre idrætsfaciliteter såsom motions- og fitnesscentre, idrætshaller og gymnastiksale, der traditionelt har dannet rammen om danskernes idrætsudøvelse.

Kerneforestillinger om DGI-huset

- Flexibilitet i kraft af klippekort og fysisk indretning
- Skabelse af en byfælled, hvor idrætsudøvere inspirerer hinanden
- Tiltrækning af en bred brugergruppe

For det første er DGI-huset bygget op omkring et klippekortsystem – Clip'n'Fit – der betyder, at man kan købe sig til enkelte aktiviteter og dermed få glæde af DGI-huset uden at være medlem af en forening. Tilsvarende har grupper af idrætsudøvere – som fx virksomheder – mulighed for at booke ledige faciliteter (med eller uden instruktører) over internettet.

Klippekortet betyder, at der er en høj grad af fleksibilitet i forhold til anvendelsen af DGI-huset, idet brugerne kan skifte mellem forskellige aktiviteter, ligesom flere brugere kan deles om et klippekort, da klippekortet ikke er personligt. Det centrale ved klippekortsystemet er, at man kun betaler for det, man bruger.

I forhold til udbuddet af aktiviteter betyder klippekortet og det internetbaserede bookingsystem, at det er muligt at sikre en høj 'udnyttelsesgrad' på faciliteterne, idet det er muligt med kort varsel at udbyde ledige faciliteter.

For det andet er arkitekturen i DGI-huset speciel, idet der er tale om et integreret miljø, hvor de forskellige idrætsgrene forgår i tæt samspil. Det er således tanken, at DGI-huset skal være en åben "indre byfælle" midt i Århus, hvor forskellige krops- og idrætskulturer lige fra det uformelle byliv over det grundtvigianske foreningsliv til nye, individuelle idrætsformer kan bidrage til indbyrdes inspiration.

Derfor er der en forestilling om, at DGI-huset vil tiltrække både det traditionelle foreningsliv og de såkaldte uorganiserede idrætsudøvere. I forlængelse heraf bygger DGI-huset på et grundlæggende princip om, at der skal være plads til såvel de populære idrætsaktiviteter såvel som idrætsaktiviteter, der henvender sig til en smallere målgruppe.

For det tredje er DGI-huset etableret på et grundprincip om fleksibilitet, som kan sikre en maksimal anvendelighed med gode muligheder for løbende at tilpasse DGI-huset til brugernes efterspørgsel, om end stadig under hensyn til alsidigheden i DGI-husets aktivitetsudbud.

Stort set alle DGI-husets faciliteter er bygget op af fleksible elementer (fx mobilt lyd anlæg), således at rummene kan tilpasses de aktuelle aktiviteter.

4.3 **DGI-husets fysik og ressourcer**

Som nævnt ovenfor er DGI-huset indrettet som et integreret miljø, hvor respekten for bygningens arkitektur er fastholdt. Det integrerede miljø indeholder følgende faciliteter til idrætsudøvelse:

Rytmehal	14 x 28	Stor lys sal, spejle, god højtalerlyd, ikke boldspil
Boldhal A	15 x 30	Volley, basket, 2 x street basket, minihåndbold, 4 x badminton
Boldhal B	18 x 42	Håndbold, minihåndbold, indfodbold, 2 x volley, 6 x badminton, basket, 3 x minibasket
Springhal	14 x 36	2 x springgrave, stor trampolin i gulv, ribber, tove, bomme, reck, måtter, god højtalerlyd, airtrack og flere andre løse redskaber
Klatrevæg	300 m ²	Danmark højeste indendørs klatrevæg (16 meter). Må kun benyttes med uddannede instruktører
Hal D	10 x 15	Hal ved caféen. Kan udvides til 15 x 18 m. F.eks. dans, børneidræt, bordtennis, kamp- og selvforsvarsidræt, god højtalerlyd
Aktivitetslokale	107 m ²	Aktivitets-/mødelokale til aerobic, gymnastik, dans og teater
5 mødelokaler	25-60 m ²	Whiteboard tavler
Styrkeområde	110 m ²	Professionelt udstyr til styrketræning – maskiner og frie vægte. Kredsløbsudstyr til opvarmning
Hele DGI-huset		Kan lejes til konference, koncert, messe, firmaarrangement

DGI-huset har ansat fem pedeller, fire til at betjene caféen, fire administrative medarbejdere samt to rengøringspersonale. Receptionen er betjent i perioden kl. 08.00-22.00 i hverdagen og kl. 10.00-16.00 i weekenden. Pedellen kan desuden træffes telefonisk i den resterende del af åbningstiden.

Derudover er der ansat 55 instruktører i DGI-huset. Alt i alt er der omregnet til helårspersoner ansat, hvad der svarer til 13 årsværk. DGI-huset har derfor forholdsvis høje udgifter til personale sammenlignet med andre idrætsfaciliteter.

DGI-huset modtager et årligt driftstilskud på 1 mio. kr. fra Århus Kommune, som går til faciliteter til foreningerne og den uorganiserede idræt. Derimod er fitness- og styrketræningsaktiviteter ikke inkluderet i driftsbudgettet af hensyn til at undgå konkurrenceforvridning i forhold til fitness- og motionscentre.

4.4 DGI-husets målgrupper

DGI-huset har fire overordnede målgrupper, som er:

- De uorganiserede (Clip'n'Fit brugere)
- Foreninger
- Institutioner
- Virksomheder

De uorganiserede og foreningerne er DGI-husets primære målgrupper, hvilket også afspejles i, at det er forholdsvist billigere for disse grupper at benytte sig af husets faciliteter end for institutioner og virksomheder. Det er derfor disse to grupper, der fokuseres på i brugerundersøgelsen.

Virksomheder og institutioner har mulighed for at booke en hal med og uden instruktører, mens klatrevæggen kun kan bookes med instruktør.

5. DGI-HUSETS BRUGERE

I dette kapitel beskrives og analyseres DGI-husets voksne brugergruppe ud fra deres baggrund, holdninger til idrætsudøvelse, idrætsvaner og idrætshistorik. Desuden gives der i afsnit 5.4 en analyse af DGI-husets tre overordnede brugerprofiler.

Den typiske voksne bruger af DGI-huset kan helt kort beskrives som en studerende under 30 år, der ikke har børn. Den typiske voksne bruger dyrker idræt flere gange om ugen og kommer i DGI-huset en eller flere gange om ugen. Idræt har en stor betydning i denne typiske brugers hverdag, men ikke i så høj grad i form af konkurrenceelementet, det sociale eller bestemte fysiske mål som i kraft af et ønske om glæde, personlig tilfredsstillelse og sundhed.

Selvom denne brugerprofil er rammende for en stor del af DGI-husets brugere, er DGI-huset samtidig et mangfoldighedens hus, hvor man kan møde mange forskellige typer af idrætsudøvere. For at få et mere nuanceret billede af DGI-husets brugergrupper vil vi derfor i det følgende give en uddybende beskrivelse af disse.

I *afsnit 5.1* beskriver vi brugernes baggrund, mens *afsnit 5.2* beskriver brugernes holdninger til idrætsudøvelse. Efterfølgende beskrives brugernes idrætsvaner og idrætshistorik i *afsnit 5.3*. Endelig vil vi i *afsnit 5.4* præsentere en analyse af de tre overordnede brugergrupper i DGI-huset.

5.1 Brugernes baggrund

Deltagerne i fokusgruppeinterviewene var enige om, at der kommer alle former for brugere i DGI-huset. De fremhævede dog samtidig, at der er få ”ældre” brugere, og at aktiviteterne primært er målrettet de unge. I overensstemmelse hermed fremgår det af tabel 1, at kun 20% af de adspurgte er over 36 år. Det skal i denne sammenhæng nævnes, at vi kun har henvendt os til brugere, der er over 16 år, hvorfor andelen af brugere over 36 år er betragteligt mindre i den reelle brugergruppe.

Tabel 1: Respondentens alder

n=607

	Andel
16–20 år	7%
21–25 år	27%
26–30 år	33%
31–35 år	14%
36–40 år	7%
Over 40 år	13%
I alt	100%

Som det fremgår af tabel 1, er 60% af de adspurgte mellem 21 og 30 år. I sammenhæng hermed er 46% af de adspurgte studerende. Herudover er hele 32% ansat som funktionærer, mens der kun er meget få brugere blandt de øvrige beskæftigelsesgrupper.

Tabel 2: Hvad er din beskæftigelse i øjeblikket?

n=605

	Andel
Ansatsom overordnet funktionær (leder)	5%
Ansatsom funktionær (HK'er, lærer mv.)	32%
Ansatsom faglært arbejder (tømrer, murer mv.)	7%
Ansatsom ikke-faglært arbejder (specialarbejder)	4%
Er selvstændig eller medhjælpende ægtefælle	3%
Er arbejdsløs, i aktivering eller lignende	4%
Er pensionist eller efterlønsmodtager	0%
Er under uddannelse	46%
Er hjemmegående eller andet uden for erhverv	0%
I alt	100%

Som det fremgår af tabel 3, bor godt halvdelen af brugerne alene, og godt en tredjedel bor sammen med en anden uden at have børn. Denne fordeling hænger delvist sammen med den førnævnte aldersfordeling, der dog ikke i sig selv kan forklare, at hele 82% af brugerne ikke har børn. Her har det sandsynligvis stor betydning, at forældre generelt ikke har så meget tid til at dyrke idræt som folk, der ikke har børn, og at idrætsudøvelsen besværliggøres af, at det kan være nødvendigt at få sit barn passet, mens man dyrker idræt.

Tabel 3: Hvad er din civilstatus?

n=606

	Andel
Alene	52%
Samlevende u/børn	32%
Samlevende m/hjemmeboende børn	8%
Samlevende m/udeboende børn	3%
Alene m/hjemmeboende børn	1%
Alene m/udeboende børn	1%
I alt	100%

Enkelte andre fitnesscentre tilbyder børnepasning for at tiltrække denne målgruppe. DGI-huset har tilbud som ”mor i form”, der direkte henvender sig til nye mødre. En af brugerne fortalte da også, at det i høj grad var dette tilbud, der havde motiveret hende for at komme i gang med at dyrke idræt igen efter fødslen.

5.2 Brugernes holdninger til idrætsudøvelse

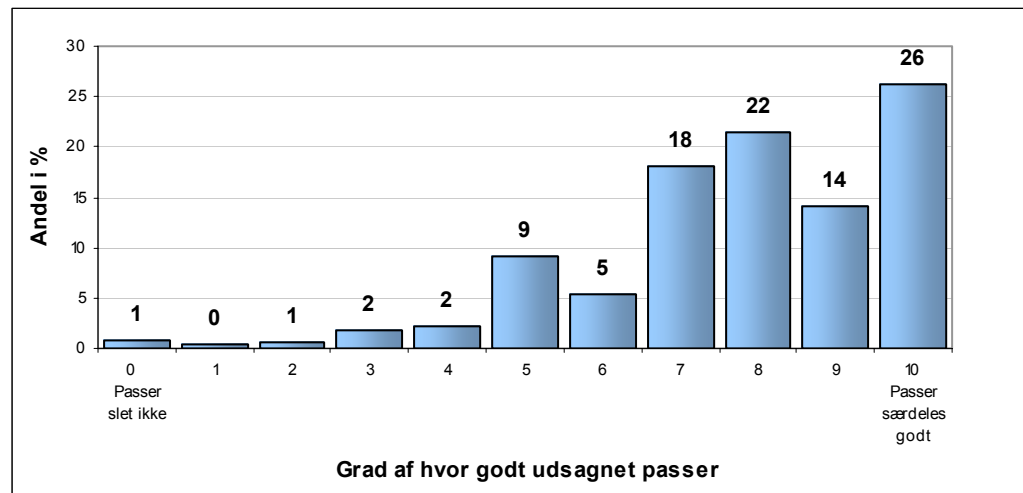
”DGI-huset emmer af glæden ved at bevæge sig og bare bruge sin krop. Det er ikke så meget narcissisme og selvdyrkelse, men en enkel glæde ved at bevæge sig og bruge sin krop”.

Denne udtalelse fra en af deltagerne i fokusgruppeinterviewene er betegnende for DGI-brugernes holdning til idrætsudøvelse. Glæden ved at bruge sin krop og bevæge sig er fællesnævneren, men denne glæde bliver udlevet på forskellig vis af de forskellige brugere. Der er således variationer i såvel formen som hyppigheden af brugernes idrætsudøvelse, ligesom der er stor forskel på brugernes holdninger til og motivationer for idrætsudøvelsen.

Udtalelserne fra interviewene understøttes af spørgeskemaundersøgelsen, der viser, at det, at idræt er sjovt, er en væsentlig motivation for DGI-brugernes idrætsudøvelse. Det fremgår således af figur 1, at 85% af respondenterne har svaret, at de dyrker idræt, fordi det er sjovt. Det er desuden bemærkelsesværdigt, at der er flest (26%), der har angivet den højeste kategori som betegnende for, hvor godt udsagnet passer på dem og deres idrætsudøvelse. Kun 4% har angivet, at udsagnet ikke passer på deres idrætsudøvelse.

Figur 1: I hvilken grad passer følgende udsagn på dig og din idrætsudøvelse: "Jeg dyrker idræt fordi det er sjovt"? (Du bedes svare på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er passer slet ikke og 10 er passer særdeles godt)

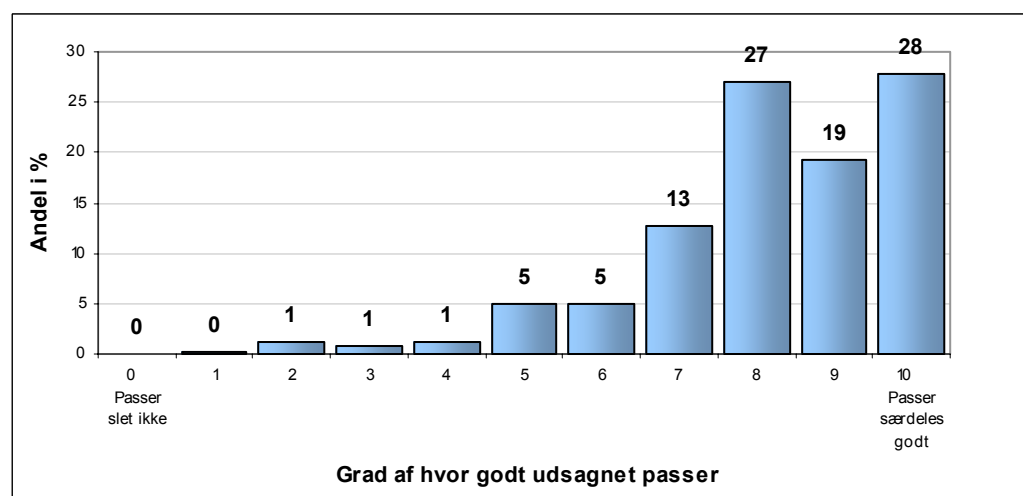
n = 606



Samme tendens fremgår af figur 2, der viser, at personlig tilfredshed er en meget væsentlig motivation for brugernes idrætsudøvelse. Svarene fordeler sig således, at der generelt er en stigende andel, jo tættere kategorierne er på kategorien "passer særdeles godt". 92% af de adspurgte har således angivet, at de dyrker idræt, fordi det giver dem personlig tilfredshed, og heriblandt har hele 28% angivet, at udsagnet passer særdeles godt på dem og deres idrætsudøvelse. Kun 3% har svaret, at udsagnet ikke passer på dem.

Figur 2: I hvilken grad passer følgende udsagn på dig og din idrætsudøvelse: "Jeg dyrker idræt, fordi det giver mig personlig tilfredshed"? (Du bedes svare på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er passer slet ikke og 10 er passer særdeles godt)

n = 606

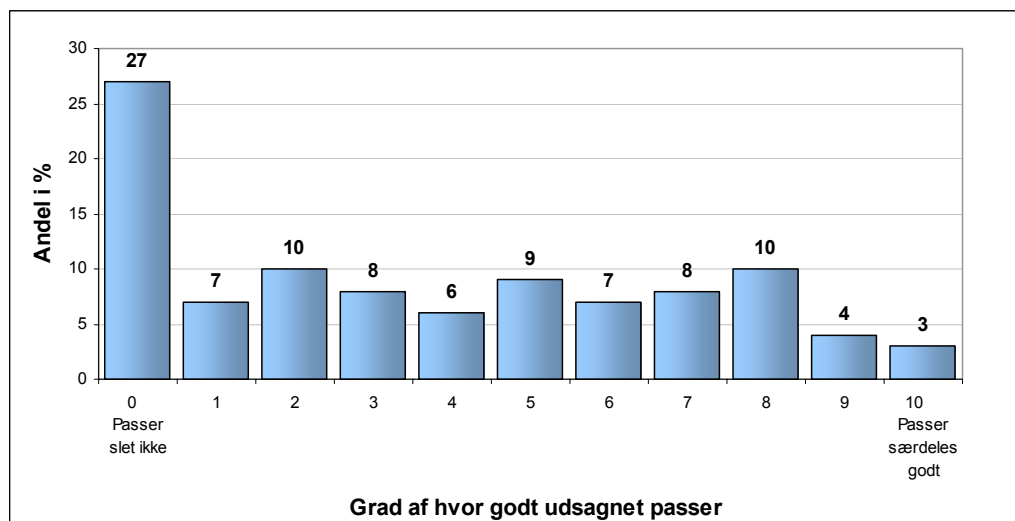


Personlig tilfredshed kan naturligvis dække over mange forskellige elementer, hvoraf elementer som konkurrence, fysiske mål og det sociale aspekt kan indgå.

Som det fremgår af figur 3, er det kun i ringe grad konkurrenceelementet, der begrundet brugerne idrætsudøvelse. 59% har således angivet, at udsagnet om at dyrke idræt på grund af konkurrencen ikke passer på dem og deres idrætsudøvelse. Det er her specielt bemærkelsesværdigt, at lidt over en fjerdedel har angivet, at udsagnet slet ikke passer.

Figur 3: I hvilken grad passer følgende udsagn på dig og din idrætsudøvelse: "Jeg dyrker idræt på grund af konkurrencen"? (Du bedes svare på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er passer slet ikke og 10 er passer særdeles godt)

n = 606

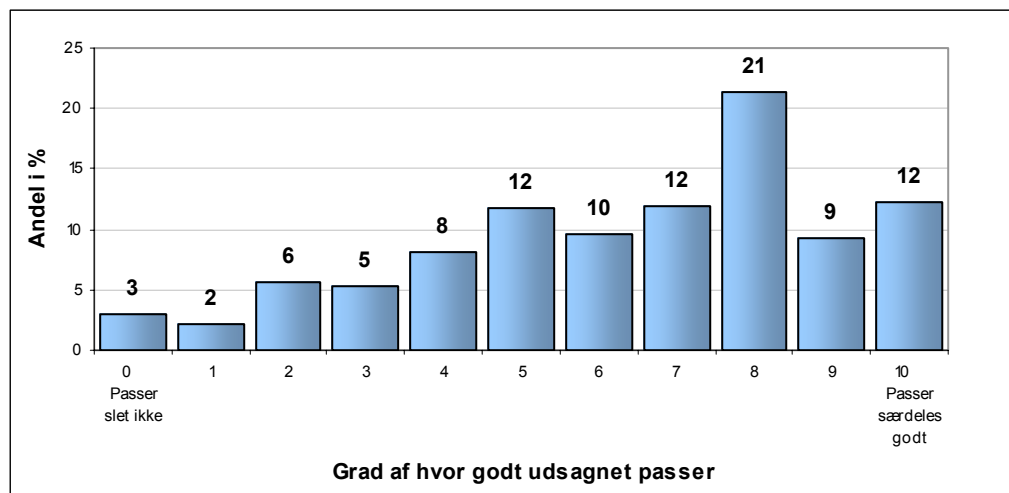


Det er i denne sammenhæng værd at bemærke, at deltagerne i fokusgruppeinterviewet var enig om, at selvom brugerne af DGI-huset er på forskellige niveauer, er det kun meget få af brugerne, der dyrker idræt på eliteniveau eller bare på et meget højt niveau. Den type idrætsudøvere, hvor konkurrencer indgår som en væsentlig del af idrætsudøvelsen, er således kun i ringe grad repræsenteret i DGI-huset. Dette passede fokusgruppeditagerne godt, idet de selv følte sig som en del af breddeidrætten og sætter pris på at komme i et folkeligt hus.

Der er ligeledes en betragtelig del af brugerne (64%), der har angivet, at de dyrker idræt på grund af det sociale element, om end dette dækker over en stor variation i brugernes holdninger. Dette fremgår også af nedenstående figur, hvor besvarelserne er fordelt over hele skalaen med en overvægt af positive besvarelser.

Figur 4: I hvilken grad passer følgende udsagn på dig og din idrætsudøvelse: "Jeg dyrker idræt på grund af det sociale samvær"? (Du bedes svare på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er passer slet ikke og 10 er passer særdeles godt)

n = 606



I overensstemmelse med interviewene fremgår det af figur 4, at der er lidt færre, der er motiveret af det sociale samvær, end man ville forvente ved traditionel foreningsidræt. Dette skal ses i lyset af, at det sociale element har signifikant mindre betydning for klippekortsbrugerne end for de øvrige brugere. Blandt klippekortsbrugerne har 61% således angivet, at udsagnet passer på dem og deres idrætsudøvelse, mens den tilsvarende andel blandt de øvrige brugere er 75%.

Dette kan forklares med, at en høj grad af motivationen for at anvende klippekortsordningen er, at ordningen giver brugeren fleksibilitet og frihed, hvilket typisk ikke så foreneligt med det sociale element, som hvis man kommer på et fast hold i en forening. Flere af klippekortsbrugerne fortalte således, at de ikke er specielt interesserede i det sociale element, når de dyrker idræt: *"Jeg kommer ikke i DGI-huset for at få nye venner"* fortalte en af klippekortsbrugerne.

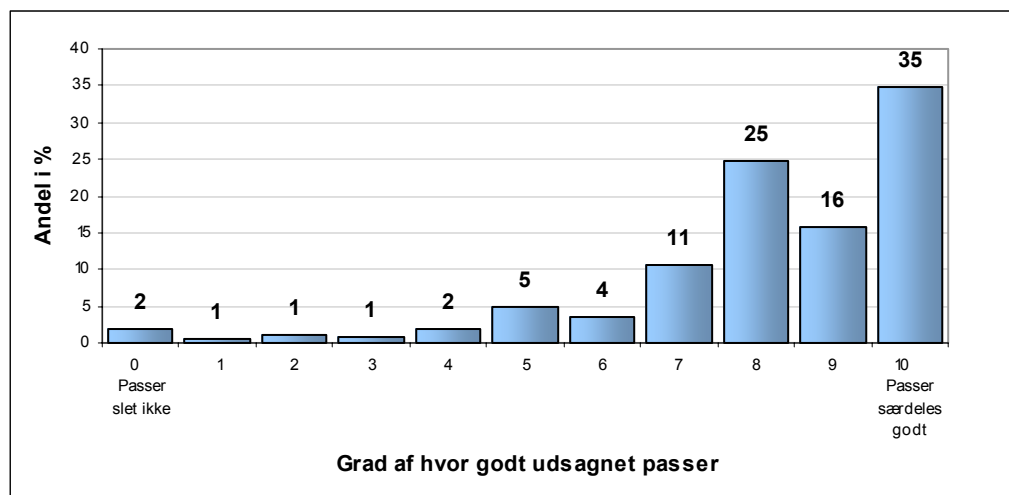
Det sociale element har imidlertid to sider. Den ene side handler – som i ovenstående citat – om, hvorvidt man dyrker idræt på grund af det sociale samvær og kammeratskabet, som man kender det fra foreningerne, hvor foreningerne danner rammen for nye bekendtskaber. Den anden side handler om det sociale samvær, hvor man dyrker idræt sammen med sine bekendte, og hvor idrætten er en form for socialt samvær mellem kammerater.

Dette kommer ligeledes til udtryk i nedenstående tabel, som viser, at 59% har angivet, at de oftest kommer i DGI-huset sammen med deres venner, mens 26% har svaret, at de oftest kommer alene i DGI-huset.

Tabel 4: Hvem kommer du oftest i DGI-huset sammen med? (Respondenten kunne angive flere svar)

	Andel
Kæreste	9%
Familie	9%
Venner	59%
Kollegaer	4%
Forening	15%
Alene	26%

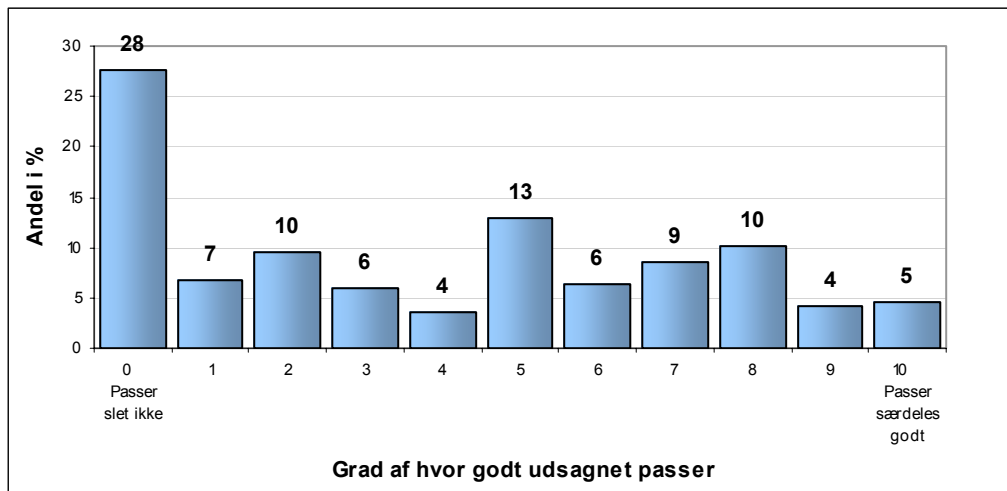
Det er desuden kendetegnende for DGI-husets brugere, at generel sundhed udgør en meget væsentlig begrundelse for deres idrætsudøvelse, mens mere konkrete fysiske mål har lidt mindre betydning. Som det fremgår af nedenstående figur, er der således hele 88%, der har svaret, at de dyrker idræt, fordi det er sundt.

Figur 5: I hvilken grad passer følgende udsagn på dig og din idrætsudøvelse: "Jeg dyrker idræt, fordi det er sundt"? (Du bedes svare på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er passer slet ikke og 10 er passer særdeles godt)

Et konkret fysisk mål som vægttab har derimod ikke så stor betydning for størstedelen af brugerne, og 28% af brugerne har ligefrem svaret, at målsætningen om vægttab slet ikke passer på dem og deres idrætsudøvelse. Her skal det dog tilføjes, at spørgsmålet om vægttab for nogen kan være meget personligt, hvorfor nogen vil angive en mindre grad af enighed, end der reelt er tilfældet.

Figur 6: I hvilken grad passer følgende udsagn på dig og din idrætsudøvelse: "Jeg dyrker idræt for at opnå et vægttab"? (Du bedes svare på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er passer slet ikke og 10 er passer særdeles godt)

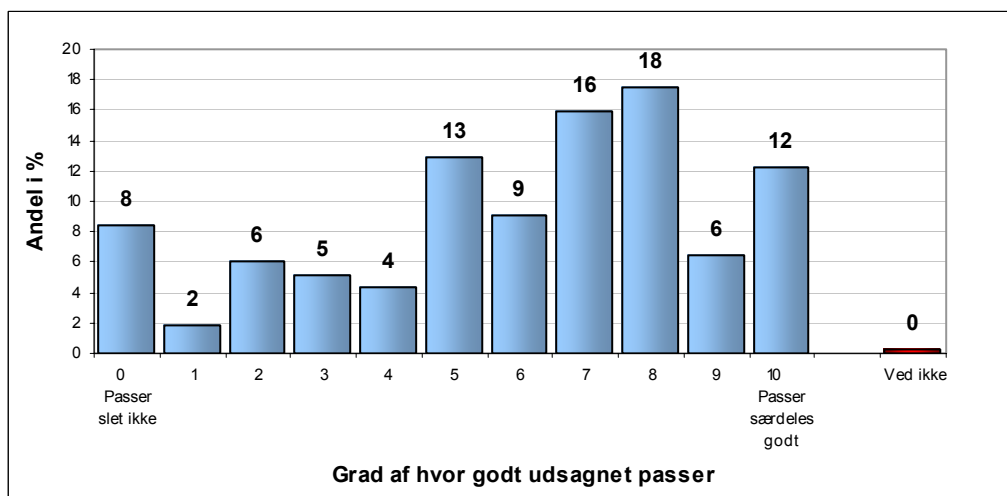
n = 606



Som det fremgår af figur 7, er der flere, der har angivet, at de dyrker idræt for at opbygge muskler end for at opnå et vægttab. Der er således 61%, der har angivet, at de dyrker idræt for at opbygge muskler, mens 34% har angivet, at de dyrker idræt for at opnå et vægttab. Der er dog fortsat markant færre, der har angivet, at udsagnet om muskelopbygning passer på dem, end der har angivet, at den generelle sundhed og ikke mindst det, at idræt er sjovt og personligt tilfredsstillende, udgør begrundelsen for deres idrætsudøvelse.

Figur 7: I hvilken grad passer følgende udsagn på dig og din idrætsudøvelse: "Jeg dyrker idræt, for at opbygge muskler"? (Du bedes svare på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er passer slet ikke og 10 er passer særdeles godt)

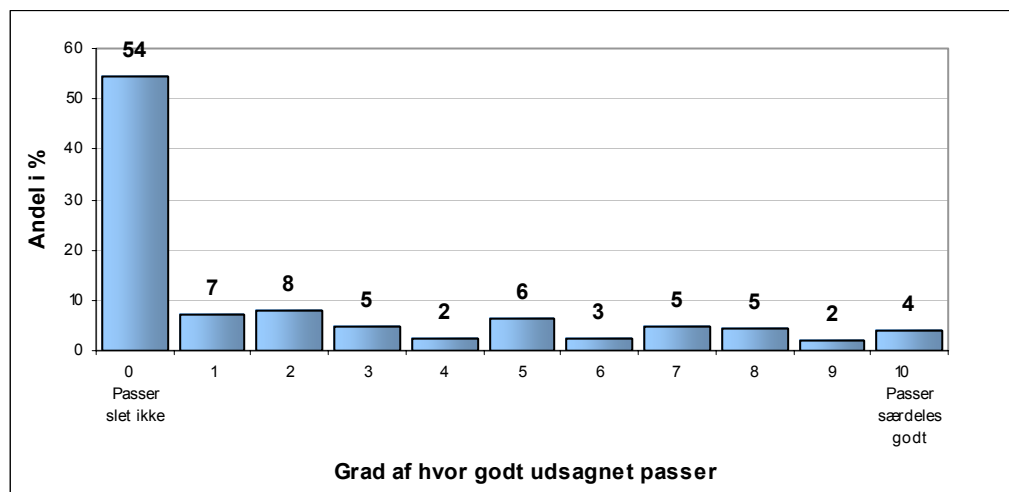
n = 605



Endelig kunne et konkret fysisk mål med idrætsudøvelsen være genoptræning. I flere træningscentre og specielt i træningscentre, der ligger i forbindelse med fysioterapi, bruger en nævneværdig andel af brugerne træningen som en form for genoptræning, enten efter en idrætsskade eller i forbindelse med generelle fysiologiske problemer. Som det fremgår af figur 8, er denne brugergruppe ikke særligt udbredt blandt DGI-husets brugere. Der er således kun 19% af brugerne, der dyrker idræt med henblik på genoptræning, og for hele 54% udgør genoptræning slet ikke nogen begrundelse for deres idrætsudøvelse. Dette skal dog muligvis ses i sammenhæng med, at styrketræningsafdelingen ikke fylder så meget sammenlignet med DGI-husets øvrige aktiviteter.

Figur 8: I hvilken grad passer følgende udsagn på dig og din idrætsudøvelse: "Jeg dyrker idræt med henblik på genoptræning"? (Du bedes svare på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er passer slet ikke og 10 er passer særdeles godt)

n = 606



5.3

Brugernes idrætsvaner og idrætshistorik

Som det fremgår af ovenstående afsnit dyrker, kun en meget lille andel af DGI-husets brugere idræt på et meget højt plan. Dette underbygges også af, at ingen af brugerne har angivet, at de kommer i DGI-huset flere gange om dagen eller hver dag. Derimod kommer 12% af respondenterne i DGI-huset mindre end en gang om ugen. Det skal her tilføjes, at denne andel sandsynligvis er større i den reelle brugergruppe, end det her er angivet, da der er større sandsynlighed for, at interviewerteamet møder en, der kommer ofte i DGI-huset end en, der kommer der meget sjældent. Med dette forbehold in mente kan det dog stadig fastslås, at størstedelen af DGI-husets brugere jævnlige kommer i huset, idet 88% har svaret, at de kommer i DGI-huset en til flere gange per uge.

Af interviewene fremgik det, at størstedelen af dem, der falder ind under kategorien "flere gange om ugen", kommer i DGI-huset 2-3 gange om ugen. Der var

således flere, der fremhævede, at det netop var fordi, at de ikke kommer meget mere end to gange om ugen, at klippekortordningen passer dem rigtig godt.

Tabel 5: Hvor ofte kommer du i DGI-huset?

n=604

	Andel
Flere gange om dagen	0%
Hver dag	0%
Flere gange per uge	46%
En gang per uge	42%
Flere gange per måned	8%
En gang per måned	2%
Sjældnere	2%
Ved ikke	1%
I alt	100%

Der er desuden en del af DGI-husets brugere, der samtidig dyrker idræt uden for DGI-huset, og som det fremgår af følgende tabel, dyrker hele 92% samlet set idræt en til flere gange om ugen. Kun 2% dyrker idræt mindre end en gang per uge. Billedet af at folk, der dyrker idræt på et meget højt plan, ikke udgør en væsentlig andel af brugergruppen, fastholdes dog stadig, idet kun 5% har svaret, at de samlet set dyrker idræt hver dag.

Tabel 6: Hvor ofte dyrker du idræt?

n=605

	Andel
Flere gange om dagen	0%
Hver dag	5%
Flere gange per uge	77%
En gang per uge	15%
Flere gange per måned	2%
En gang per måned	0%
Sjældnere	0%
Ved ikke	0%
I alt	100%

Vi har desuden spurgt brugerne om, hvor ofte de dyrkede idræt, inden de startede i DGI-huset. Som det fremgår af nedenstående tabel, er der sket en lille ændring i hyppigheden af brugernes idrætsudøvelse, siden de startede i DGI-huset. Der er således sket et lille fald fra 6% til 2% i andelen, der dyrker idræt mindre

end en gang om ugen, samt en stigning fra 72% til 82% i andelen, der dyrker idræt flere gange om ugen.

Tabel 7: Hvor ofte dyrkede du idræt, inden du startede i DGI-huset?

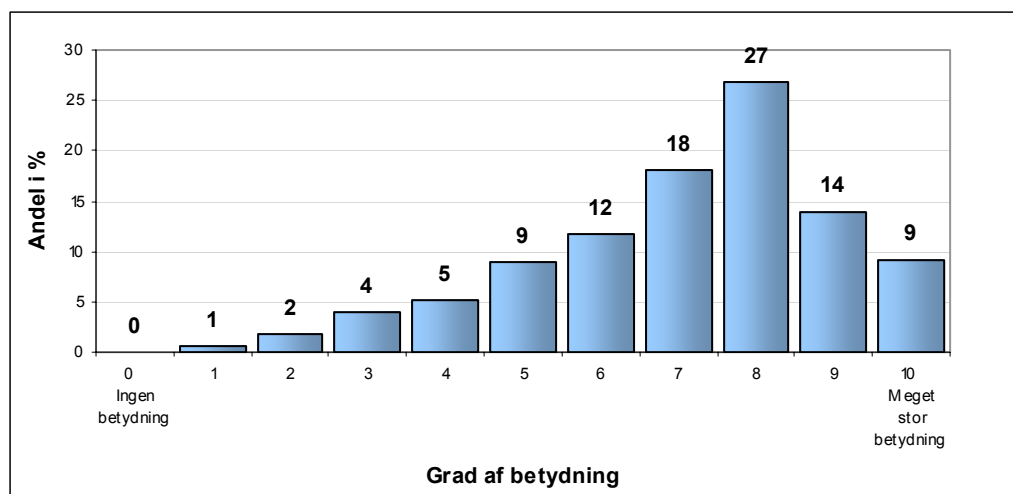
n=555

	Andel
Flere gange om dagen	0%
Hver dag	4%
Flere gange per uge	68%
En gang per uge	21%
Flere gange per måned	2%
En gang per måned	1%
Sjældnere	3%
Ved ikke	1%
I alt	100%

Hypigheden af idrætsudøvelse behøver imidlertid ikke udgøre et fyldestgørende billede af den subjektive betydning af idræt for brugerne. Vi har derfor også spurgt til, hvor stor betydning idræt har i brugernes hverdag. Som det fremgår af figur 9, understøtter besvarelserne billedet af, at størstedelen af brugerne af DGI-huset er idrætsudøvere, for hvem idræt spiller en væsentlig rolle i hverdagen uden dog at blive altoverskyggende. Der er således 80%, der har angivet, at idræt har betydning i deres hverdag, men andelen toppes ved værdien 8, der er to værdier før yderpunktet ”meget stor betydning”.

Figur 9: Hvilken betydning har idrætsudøvelse i din hverdag? (Vurderet på en skal fra 0 til 10, hvor 0 er ingen betydning og 10 er meget stor betydning)

n = 607



Typen af brugere, der bliver tiltrukket af DGI-huset, kan desuden beskrives ud fra, hvilken form for idræt de dyrkede, inden de startede i DGI-huset. I overensstemmelse med, at det ofte blev fremhævet i interviewene, at DGI-huset er folkeligt, udgøres 57% af DGI-husets brugere af folk, der dyrkede idræt i en forening eller klub, før de startede i DGI-huset. Samtidig udgør de mere individuelle idrætsudøvere også en betragtelig andel, idet 23% tidligere dyrkede idræt i et fitness- eller motionscenter, og 39% dyrkede idræt på individuelt plan.

Endelig er det bemærkelsesværdigt, at 11% har angivet, at de ikke dyrkede idræt, inden de startede i DGI-huset, hvilket tyder på, at DGI-huset er attraktivt for en ny type af idrætsudøvere.

Tabel 8: I hvilken sammenhæng dyrkede du idræt, inden du startede i DGI-huset?
(Respondenten kunne angive flere svar)

	Andel
I forening eller klub	57%
I fitnesscenter eller motionscenter	23%
På individuelt plan (svømning, løb eller cykling)	39%
Jeg dyrkede ikke idræt	11%

5.4 Tre typiske brugergrupper

Ovenstående analyser har vist, at selvom der er nogle klare tendenser i DGI-husets brugertype, er der også en betragtelig variation i holdninger og vaner i forbindelse med idrætsudøvelsen. Som den følgende analyse vil vise, kan denne variation indfanges af, at brugerne i DGI-huset overordnet kan inddeles i tre brugergrupper.

De tre brugergrupper er identificeret ved hjælp af en klyngeanalyse, der er en statistisk metode til at identificere klynger – eller grupper – af respondenter, der ligner hinanden. Analysen grupperer respondenterne ud fra deres besvarelser således, at der i hver gruppe er så stor homogenitet som muligt, og der samtidig er så stor forskel mellem de forskellige grupper som muligt.

Denne analyse identificerede tre overordnede brugergrupper af DGI-huset, der kan betegnes som 1) brugere med idrætsidentitet, 2) aktive motionister og 3) hygge-motionister.

Nedenstående boks opsummerer de væsentligste kendetegn og forskelle mellem de tre grupper. I det følgende vil der blive givet en nærmere beskrivelse af hver af brugergrupperne.

Brugere med idrætsidentitet	Aktive motionister	Hyggemotionister
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Idræt spiller en meget væsentlig rolle i brugerens liv 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Idræt har betydning i brugerens liv 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Idræt betyder ikke noget særligt i brugerens liv
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aktive brugere både i og udenfor DGI-huset 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aktive brugere i DGI-huset, men ikke udenfor 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Moderat aktivitet i DGI-huset og lille aktivitet udenfor
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det sociale samvær er væsentligt 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det sociale samvær er mindre væsentligt 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det sociale samvær er afgørende
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sundhed er en væsentlig motivation 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sundhed er den helt afgørende motivation 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sundhed er den helt afgørende motivation
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Lille stigning i aktivitetsniveauet efter brugerne startede i DGI-huset 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Moderat stigning i aktivitetsniveauet efter brugerne startede i DGI-huset 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Meget stor stigning i aktivitetsniveauet efter brugerne startede i DGI-huset

På baggrund af klyngeanalyserne har vi udvalgt typiske repræsentanter fra de enkelte grupper til et personligt interview for at skabe et mere detaljeret billede af brugernes idrætshistorik, idrætsvaner, holdninger til idrætsudøvelse og ikke mindst, hvad DGI-huset har betydet for disse elementer.

5.4.1 *Brugere med idrætsidentitet*

Brugere med idrætsidentitet har et højt aktivitetsniveau både i og udenfor DGI-huset, hvilket betyder, at 93% af brugerne i denne gruppe dyrker idræt mere end en gang per uge. Langt de fleste (85%) har svaret, at de dyrker idræt flere gange om ugen, men der er dog også en lille del af denne brugergruppe, der dyrker idræt hver dag. Det er desuden denne gruppe, for hvem idræt har den største betydning i hverdagen.

Gruppen er samtidig den klart største af de tre grupper, hvorfor denne gruppe fylder meget i DGI-huset og dermed også i den generelle brugergruppe, der er blevet beskrevet i de foregående afsnit. Gruppens størrelse betyder også, at den inkluderer både brugere, for hvem idræt er altafgørende for brugerne, og brugere, for hvem idræt ”bare” spiller en meget vigtig rolle i deres hverdag. De to brugere – Louise og Tine¹ – der er beskrevet nedenfor, udgør eksempler på disse to retninger inden for gruppen.

Som det også gælder for de to andre brugergrupper, er den væsentligste motivation for idrætsudøvelsen personlig tilfredshed og sundhed, hvor brugerne med idrætsidentitet dog har en signifikant større andel end de andre grupper, der har

¹ Navnene på brugerne er ændret under hensyn til anonymitet

angivet, at de dyrker idræt på grund af personlig tilfredshed, og signifikant mindre andel, der har angivet, at de dyrker idræt på grund af sundheden.

Eksempel på en bruger med idrætsidentitet

Louise er en 25-årig studerende, for hvem idræt er altafgørende. Hun synes næsten altid, at hun dyrker idræt, for som hun siger: *"Jeg bliver fuldstændig forfærdelig at være i nærheden af, hvis jeg er skadet eller har for meget energi"*.

Idræt har altid spillet en væsentlig rolle i Louises liv. Hun var tidligere DGI-gymnast, men nu er det fægtning, der er kernen i hendes idrætsudøvelse. I forbindelse med fægtekлубben kommer hun i DGI-huset 4-5 gange om ugen, hvor hun både udøver og underviser i fægtning. Derudover er hun til konkurrencer et par gange om måneden, og foruden fægtetræningen løber, cykler og svømmer hun også.

For Louise betyder det sociale element en del, men det er glæden ved selve idrætten og forbedringen af de små detaljer samt konkurrenceelementet, der er det afgørende:

"Det er adrenalinen, når man tager masken på, der tæller – det er ikke et kaffegymnastikhold".

Som før beskrevet, udgør konkurrenceelementet ikke en så væsentlig motivation for DGI-husets generelle brugergruppe. Selvom det heller ikke spiller en afgørende rolle for brugerne med idrætsidentitet, er der dog signifikant flere, der har angivet, at konkurrenceelementet har betydning blandt brugerne med idrætsidentitet end blandt de øvrige brugergrupper.

Det sociale samvær udgør en begrundelse for en betragtelig andel af denne brugergruppe, men man kan også sagtens have idrætsidentitet, uden at det sociale samvær omkring idrætten er af væsentlig betydning. Det er Tine, der er beskrevet nedenfor, et eksempel på.

Eksempel på en bruger med idrætsidentitet

Tine har altid dyrket idræt 2-3 gange hver uge, og hun har dyrket en række forskellige idrætsformer. Det er helt klart glæden ved idræt, der motiverer hende: *"Man får mere energi af at komme ud og røre sig"*, som hun siger.

Selv efter Tine har fået en stilling som planlægningschef, er hun derfor blevet ved med ofte at dyrke idræt, nu er det så bare om aftenen, hvor hun sammen med sin søster benytter sig af Clip'n'Fit: *"Vi er smaddertrætte, når vi kommer, men når vi tager af sted igen, er vi fulde af energi."*

Selvom der typisk er forekommet en lille stigning i aktivitetsniveauet blandt brugere med idrætsidentitet, efter de startede i DGI-huset, er de den gruppe, hvor færrest har svaret, at de dyrker mere idræt nu, end før de startede i DGI-

huset. Dette hænger sammen med, at idræt spiller så stor en rolle for brugere med idrætsidentitet, at de allerede inden de begyndte i DGI-huset havde et højt aktivitetsniveau. 77% af denne brugergruppe dyrkede således idræt mere end en gang om ugen, inden de startede i DGI-huset. I forlængelse heraf er det ligeledes blandt denne gruppe, at færrest har oplevet, at DGI-huset har erstattet deres tidligere idrætsvaner, og hvor flest har oplevet, at DGI-huset har suppleret deres tidligere idrætsvaner.

Eksempel på en bruger med idrætsidentitet

Louise begyndte at komme i DGI-huset, fordi hendes fægteklub flyttede derned, og hun vil blive ved med at komme der, så længe fægteklubben har lokaler dernede. DGI-huset har ikke ændret hendes idrætsvaner nævneværdigt, men hun synes, at DGI-huset udgør gode rammer om hendes idræt. Selvom hun ikke anvender nogen af de andre aktiviteter i huset, kan hun godt lide, at hun kan se aktiviteten: *"Jeg synes, det er hyggeligt, at der også er andre, der gider bruge en onsdag aften til helt vildt sent"*.

Det har helt klart ændret vilkårene for fægteklubben, at de er flyttet ind i DGI-huset. De er således gået fra at have 8 til 40 børn som medlemmer, og Louise synes, at det er rigtig rart, at huset ligger så centralt. Til gengæld er det meget dyrere at have lokaler i DGI-huset end de steder, de tidligere har benyttet.

For folk med idrætsidentitet er det logisk, at et nyt idrætstilbud ikke kan rukke fundamentalt ved deres idrætsvaner. Til gengæld kan et tilbud som DGI-huset skabe nogle gode rammer, der understøtter de i forvejen sunde vaner og fremmer den glæde, brugergruppen har ved idrætsudøvelse.

5.4.2 *De aktive motionister*

For de aktive motionister er idræt en væsentlig, men ikke altafgørende del af deres hverdag, hvorfor de sagtens kan have perioder, hvor de ikke dyrker idræt. De aktive motionister kommer lige så ofte i DGI-huset som brugerne med idrætsidentitet, men til gengæld er det en meget lille del, der også dyrker idræt uden for DGI-huset.

De aktive motionister er kendetegnet ved, at sundhed er en helt afgørende motivation, og det er da også blandt denne gruppe, at der er klart flest, der dyrker fitness. I sammenhæng hermed er stort set ingen i denne gruppe motiveret af konkurrenceelementet, og det er også blandt denne gruppe, at det sociale element har mindst betydning.

Eksempel på en aktiv motionist

Mette har dyrket mange forskellige former for idræt, men har også haft længere pauser i sin idrætsudøvelse. I sådanne perioder får hun dårlig samvittighed over ikke at bruge sin krop. For Mette er det primært kombinationen af psykisk velvære og den fysiske effekt, der motiverer idrætsudøvelsen: *"Jeg får det også godt med min samvittighed bagefter. Det er rart at blive strammet lidt op"*.

Derimod har det sociale samvær ikke nogen særlig betydning: *"Det er da hyggeligt nok, at der er andre, men det er ikke det vigtigste. Det er jo ikke der, man får sin nye veninde"*.

Mette begyndte i DGI-huset, fordi klippekortordningen var en billig løsning for hende. Hun går nu til aerobic to gange om ugen og dyrker ikke idræt uden for DGI-huset.

DGI-huset har haft betydning for en væsentlig del af de aktive motionisters aktivitetsniveau, og en betragtelig del af de aktive motionister dyrker mere idræt nu, end før de startede i DGI-huset. Dette er dels et udtryk for, at ca. en femtedel af brugerne ikke dyrkede idræt, før de startede i DGI-huset, dels at flere generelt dyrker idræt lidt hyppigere nu, end før de startede i DGI-huset.

Eksempel på en aktiv motionist

Det betyder meget for Lises humør og generelle velbefindende at dyrke idræt, og som barn og teenager var hun ret aktiv. Senere har hun dog ofte haft perioder, hvor hun *"har svært ved at få det gjort"*.

Hun begyndte i DGI-huset med at dele et klippekort med tre andre, så hun kunne spille badminton med sin kæreste. Efterfølgende fik hun lyst til også at gå til aerobic og skitræning, så nu er hun oppe på at dyrke lige så meget idræt, som da hun var barn.

5.4.3 *Hyggemotionisterne*

Hyggemotionisterne er kendetegnede ved at være den gruppe, for hvem idræt betyder mindst og som også er mindst aktive. Ingen af hyggemotionisterne dyrker således idræt mere end en gang om ugen. Den væsentligste motivation for denne brugergruppe er sundhed, samtidig med at det sociale samvær også har meget stor betydning. Hyggemotionisterne er således den gruppe, for hvem det sociale samvær har klart størst betydning.

Eksempel på en hyggemotionist

Inden Leif startede i DGI-huset, spillede han lidt badminton og løb en gang imellem, men han mener ikke, at han rigtig har dyrket idræt. Leifs primære motivation for at komme i DGI-huset er, at han har brug for at røre sig lidt.

"Jeg har en kollega, der vejer 50% mere end mig, så det har da fået mig til at tænke på det. Jeg må ha' noget forbrænding i de seks vinter måneder, og bevægelse, det har jeg det egentlig godt med."

Sidste år fik Leif et klippekort til DGI-huset af sin søn, der er meget involveret i Huset, og nu kommer han og hans kone sammen i DGI-huset en gang om ugen, hvor de bruger styrketræningsdelen. Leif nyder i denne sammenhæng at komme i et hus med en folkelig og livlig atmosfære.

Mere end hver tredje hyggemotionist dyrkede ikke idræt, før de startede i DGI-huset, hvorfor DGI-huset i sagens natur har haft en stor betydning for denne gruppes idrætsudøvelse. Det er i denne sammenhæng sandsynligt, at folk der ikke føler, de har tid til at forpligtige sig i en forening, men heller ikke bryder sig om miljøet i fitnesscentre, bliver tiltrukket af DGI-huset. Desuden har flere brugere fremhævet, at klippekortsordningen er meget billigere end almindelige fitnesscentre, når man ikke dyrker motion så ofte.

Eksempel på en hyggemotionist

For Leif betyder den folkelige og afslappede atmosfære meget: *"Der har ikke været en 'karl smart botnak', der render rundt og tror, han kan det hele, men det er jo heller ikke sådan nogen folk, stedet henvender sig til"*.

Det betyder meget for ham, at han kan dyrke idræt i sit eget tempo, og at atmosfæren ikke er så konkurrencepræget og smart: *"Jeg tror ikke, der kommer så mange i DGI-huset, der egentlig har ambitioner. Det er mest på motionsplan, og man kan godt være lidt buttet"*.

6. BRUGERNES OPLEVELSE AF DGI-HUSET

I dette kapitel analyseres brugernes oplevelser og vurderinger af DGI-husets profil og form, aktivitetsudbud, fysik og indretning samt serviceniveau og synlighed i forhold til omverdenen.

Vores undersøgelse viser, at der generelt er stor tilfredshed med DGI-huset. Således giver 89% af de adspurgte brugere udtryk for, at de er tilfredse eller meget tilfredse med DGI-huset, mens blot 1% giver udtryk for utilfredshed.

Tabel 9: Hvordan er din overordnede vurdering af DGI-huset?

n=606

	Andel
Meget utilfredsstillende	0%
Utilfredsstillende	1%
Hverken/eller	8%
Tilfredsstillende	56%
Meget tilfredsstillende	35%
Ved ikke	0%
I alt	100%

I det følgende går vi mere i dybden med de forskellige oplevelser og vurderinger af DGI-huset, som ligger til grund for brugernes overordnede vurdering. Dette vil være baseret på brugernes oplevelser og vurderinger, som de kommer til udtryk i såvel hall test-interviewene som fokusgrupper og personlige interview. Indledningsvis vil vi beskrive og analysere brugergruppen for at give et billede af, hvem der tiltrækkes af DGI-huset. Denne analyse udgør desuden en væsentlig baggrund for at analysere brugernes oplevelse af DGI-huset.

6.1 Brugernes oplevelse af DGI-husets profil og form

I vores beskrivelse og diskussion af brugernes oplevelse af DGI-husets profil og form har vi med afsæt i tankerne bag DGI-huset udledt fire overordnede temaer, som brugernes oplevelse kredser om. Disse fire temaer er følgende:

- Det fleksible hus
- Det folkelige hus
- Det multifunktionelle hus
- Det nyskabende hus

6.1.1 *Det fleksible hus*

En af de bærende ideer bag DGI-huset var at skabe et fleksibelt idrætsmiljø med plads til såvel foreninger som uorganiserede brugere, hvilket blandt andet har resulteret i, at DGI-huset er bygget op om en klippekortordning, og at DGI-huset markedsfører sig under sloganet ”Motion på Klippekort”. Klippekortet er da også meget anvendt, idet der blandt deltagerne i hall testen er 72%, der benytter sig af klippekortet som adgangsbillet til DGI-husets aktiviteter.

Tabel 10: Benytter du dig af klippekortet Clip'n'Fit?

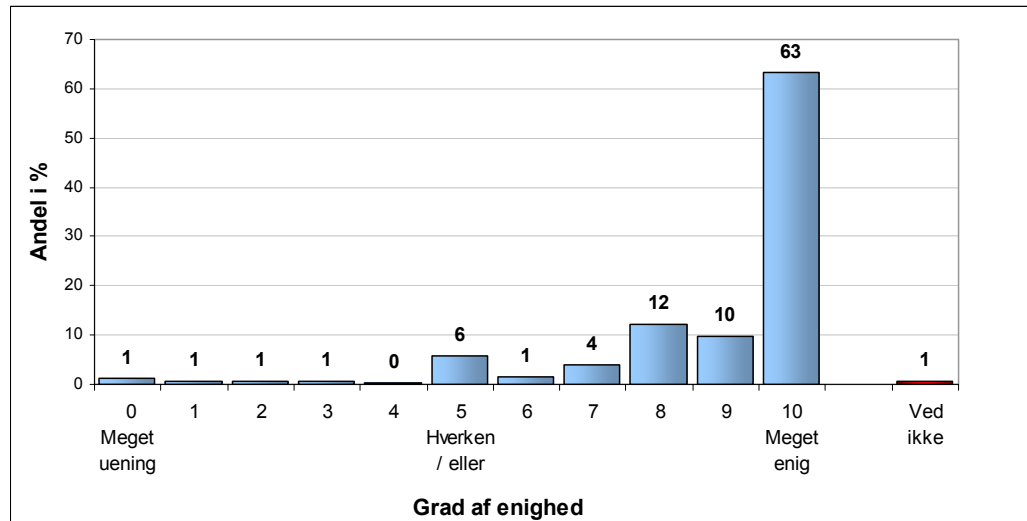
n = 605

	Andel
Ja	72%
Nej	28%
I alt	100%

Når man ser på, hvorfor brugerne benytter sig af klippekortet, er der to beslægtede forhold, der især skiller sig ud: At det er fleksibelt og uforpligtende. Således svarer 90% af brugerne bekræftende på spørgsmålet om, hvorvidt de har valgt DGI-husets klippekortmodel, fordi det er fleksibelt – og hele 63% tilkendegiver, at de er endog meget enige i dette udsagn, hvilket fremgår af nedenstående figur.

Figur 10: Hvor enig er du i følgende udsagn: ”Jeg har valgt at benytte Clip’n’Fit, fordi det er fleksibelt”? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er meget uenig og 10 er meget enig)

n = 437



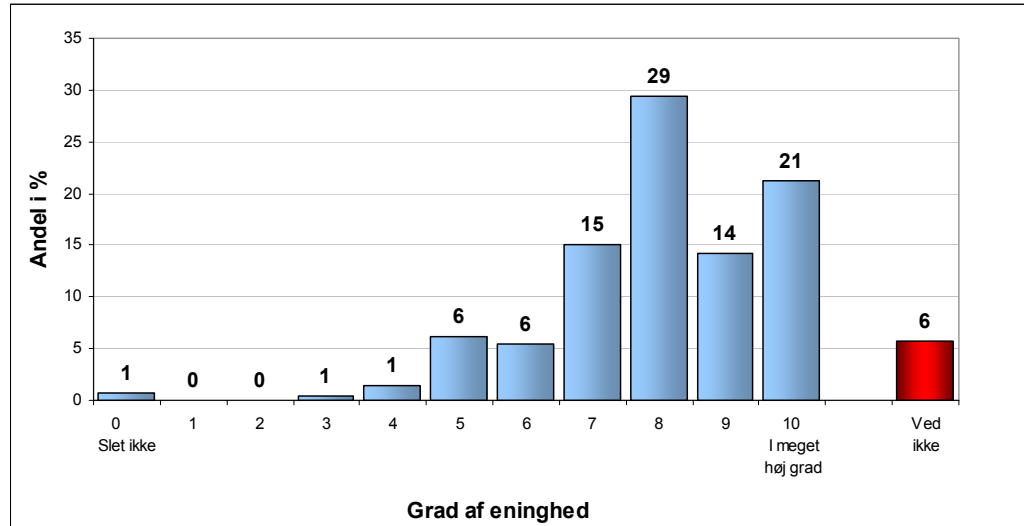
I fokusgrupperne understreger brugerne, at det har været vigtigt for dem, at de har mulighed for at tilrettelægge træningen ud fra egne behov frem for ud fra en fast tilrettelagt aktivitet, og at DGI-huset netop kan tilbyde denne fleksible form for idrætsudøvelse.

”Jeg havde ikke været i DGI-huset, hvis klippekortordningen ikke eksisterede, så ja, det har betydet at jeg nu dyrker idræt to gange om ugen. På den måde har det vakt min interesse for andre idrætsgrene”.

Denne tendens understreges af, at der 85% af klippekortsbrugerne oplever, at DGI-huset tilbyder en fleksibel form for idrætsudøvelse, hvilket fremgår af nedenstående figur.

Figur 11: I hvilken grad oplever du, at anvendelsen af DGI-husets aktiviteter er fleksibel?
(Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er slet ikke og 10 er i meget høj grad)

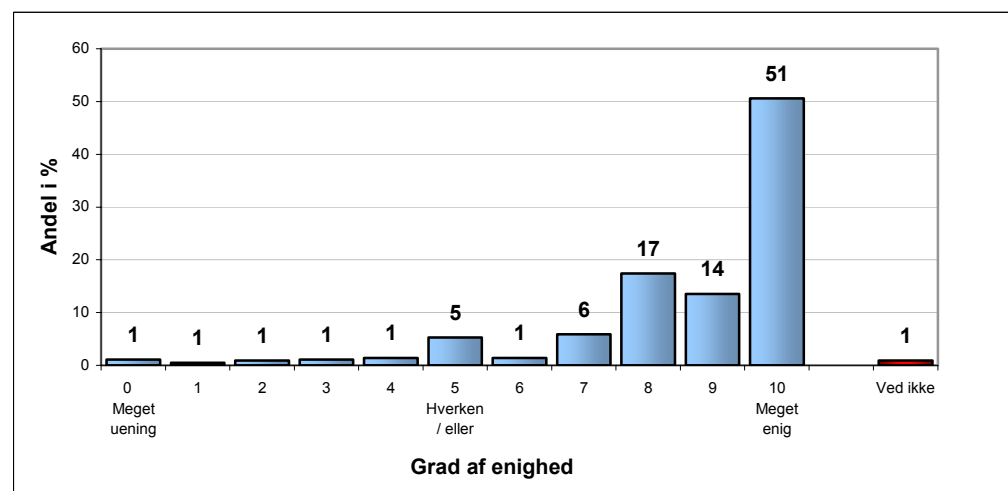
n = 436



I forlængelse heraf er der også mange brugere, som giver udtryk for, at de har valgt at benytte sig af klippekortet, fordi de ikke er bundet til en fast aktivitet eller et fast tidspunkt – og at de faktisk ikke behøver at komme i DGI-huset, hvis det ikke passer ind i deres øvrige aktiviteter. Således viser nedenstående figur, at en lige så stor andel af brugere har valgt klippekortet, fordi det er uforpligtende.

Figur 12: Hvor enig er du i følgende udsagn: ”Jeg har valgt at benytte Clip’n’Fit, fordi det er uforpligtende”? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er meget uenig og 10 er meget enig).

n = 437



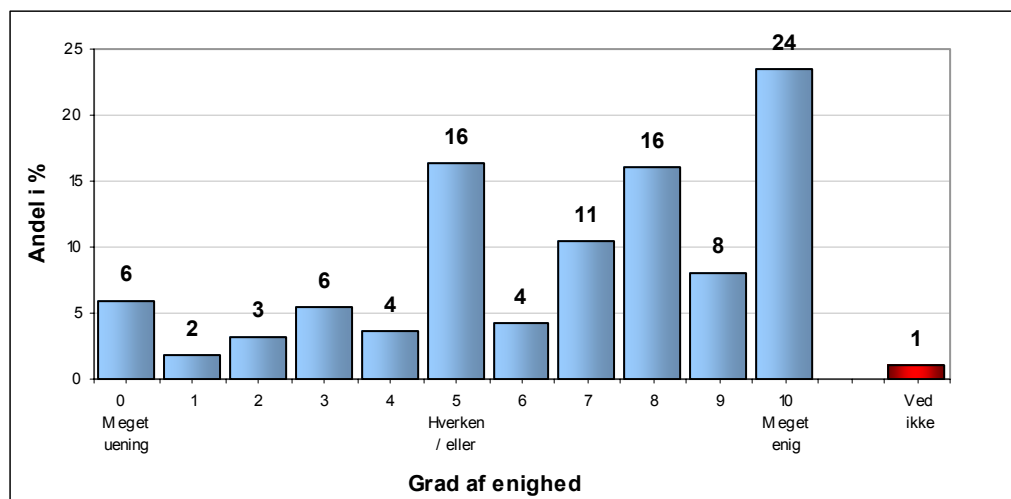
At fleksibiliteten og den uforpligtende form betyder forholdsvis meget for brugerne af klippekortet, skal ses i lyset af, at flere brugere har tidligere erfaringer med medlemskaber, som de ikke har fået brugt tilstrækkeligt i forhold til udgifterne til medlemskaberne. Således fortæller en af de aktive motionister, som tidligere har gået til aerobic i Equinox:

”Det var irriterende, at jeg skulle derop to-tre gange om ugen for at få noget ud af abonnementet. Jeg gider ikke være bundet”.

Der er derfor også en overvejende andel (63%) af klippekortbrugerne, der svarer bekræftende på spørgsmålet om, at de har valgt at benytte sig af klippekortet, fordi det er billigt (jf. figur 13).

Figur 13: Hvordan forholder du dig til følgende udsagn: ” Jeg har valgt at benytte Clip'n'Fit, fordi det er billigt”? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er meget uenig og 10 er meget enig)

n = 437



At brugerne vælger DGI-husets klippekort frem for andre tilbud, fordi det er billigt, er dog ikke ensbetydende med, at brugerne nødvendigvis går efter det billigste tilbud. Derimod er det udtryk for, at de foretrækker en aktivitetsform, hvor der er overensstemmelse mellem pris og anvendelse, hvilket blandt andet fremgår af udtalelsen fra en af hyggemotionisterne:

”Jeg kan godt lide at betale for det, jeg bruger, og ikke mere. Prisen er ikke så vigtig, men følelsen af at få noget for det, man betaler”.

Dette understreges også af, at klippekortet kun er en billig løsning, hvis man kun benytter sig af DGI-husets aktiviteter et par gange om ugen. Vil man derimod

træne oftere, bliver klippekortet ifølge brugerne for dyrt, hvilket blandt andet fremgår af følgende citat fra fokusgruppen:

"Det er ærgerligt, at der ikke er en eller anden form for kontingent specielt i forhold til styrkeafdelingen, hvor det bliver for dyrt at komme mere end to gange om ugen".

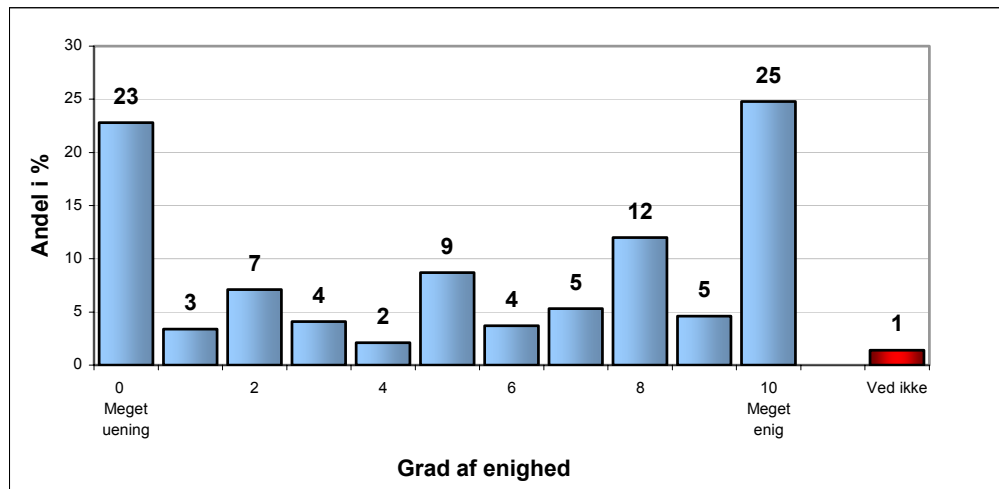
De ovenstående tendenser tyder på, at ideen med at skabe et fleksibelt idrætshus er lykkedes, og at denne fleksibilitet er et væsentligt parameter i forhold til at tiltrække brugere til DGI-huset. Her står DGI-huset overfor et fremtidigt dilemma: Den store succes med at skabe et fleksibelt idrætshus kan vise sig at gå ud over fleksibiliteten, fordi der efterhånden er så mange brugere, at det kan være vanskeligt at finde ledig kapacitet. Dette forhold bliver flere gange fremhævet i fokusgrupperne, hvilket blandt andet fremgår af følgende citat:

"Problemet med fleksibiliteten er, at der er nogle hold, der er så populære, at man næsten skal melde sig til holdet den efterfølgende uge, lige så snart timen er forbi".

Disse forhold kan være forklaringen på, at brugernes vurderinger af, hvorvidt det er en ulempe, at man ikke kan booke aktiviteter længere tid frem end fire uger, fordeler sig forholdsvis ligeligt i forhold til hvert yderpunkt på skalaen (figur 14). Her indikerer fokusgrupperne, at svarfordelingen skal ses som udtryk for, at flere brugere oplever, at det kan være nødvendigt at booke lang tid i forvejen for at være sikker på at kunne reservere den ønskede tid, mens andre giver udtryk for, at det blot vil øge problemet med overbookede aktiviteter.

Figur 14: Hvordan forholder du dig til følgende udsagn: ”Det er en ulempe, at man ikke kan booke aktiviteter længere frem end 4 uger”? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er meget uenig og 10 er meget enig)

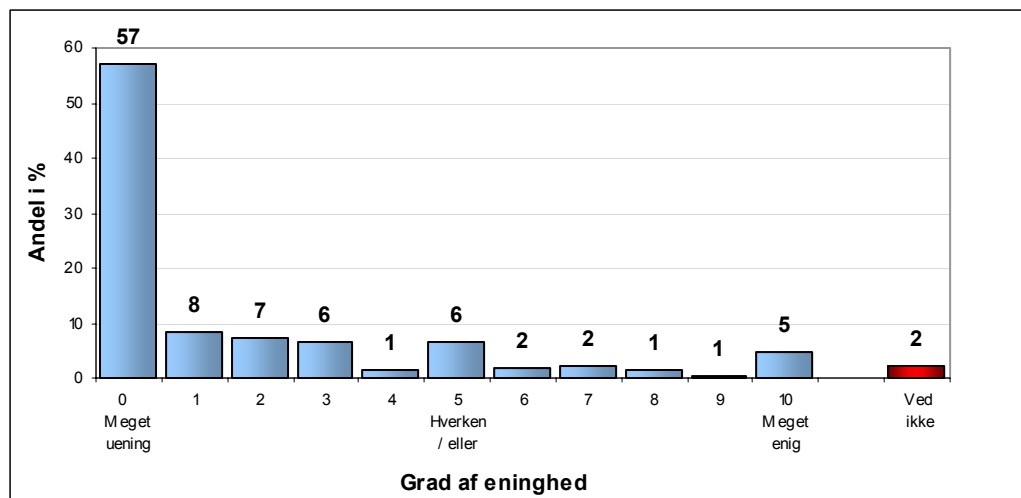
n = 440



Mens DGI-husets generelle fleksibilitet fylder forholdsvist meget i forhold til brugernes valg af klippekortet, fylder fleksibiliteten i forhold til at dele klippekortet mellem flere personer betydeligt mindre. Blot 11% af de adspurgte svarer bekræftende på, at de har valgt at benytte klippekortet, fordi det kan bruges af flere personer, mens over halvdelen af brugerne er endog meget uenige i dette udsagn (jf. figur 15).

Figur 15: Hvordan forholder du dig til følgende udsagn: ”Jeg har valgt at benytte Clip’n’Fit, fordi klippekortet kan bruges af flere personer”? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er meget uenig og 10 er meget enig)

n = 437



Den store andel (79%), der svarer afkræftende på, at de har valgt at benytte sig af klippekortet, fordi det kan bruges af flere, bliver dog udfordret af, at der faktisk er 41% af klippekortbrugerne, der deler klippekortet med en eller flere personer, hvilket fremgår af tabel 11. Denne modsætning skal dog ses i lyset af, at man naturligvis godt kan dele et klippekort med flere personer, uden at denne mulighed har været egentlig anledning til, at man har valgt at benytte sig af klippekortet.

Tabel 11: Hvor mange personer deler du klippekortet med?

n=436

	Andel
Ingen	57%
1	29%
2	5%
3	4%
4	3%
Over 4	0%
I alt	100%

At der er 41%, der benytter sig af, at klippekortet kan deles mellem flere personer, vidner om, at DGI-huset faktisk har succes med at tilbyde en fleksibel form for medlemskab, som ikke er bundet til den enkelte person, men til personernes aktivitet.

Brugerne er i det hele taget kendetegnet ved, at de er tiltrukket af den kombination af fleksibilitet og folkelighed, som DGI-huset kan tilbyde. De oplever således, at DGI-huset har det folkelige element fra foreningslivet kombineret med den frihed og individualisme, man kender fra fitnesscentrene. Faktisk oplever en del af klippekortsbrugerne en større frihed i DGI-huset, end den de kender fra fitnesscentrene, fordi de med Clip'n'Fit kun betaler for det, de bruger, og derfor har den økonomiske frihed til *ikke* at dyrke idræt i perioder. Betydningen af frihed og fleksibilitet er måske det kendetegn, der i højest grad udgør fællesnævneren for Clip'n'Fit brugerne.

6.1.2 *Det folkelige hus*

DGI-husets brugere oplever huset som meget folkeligt, og det er de godt tilfredse med. Flere fremhæver, at repræsentationen af breddeidrætten giver en folkelig stemning, der samtidig betyder, at man kan være meget afslappet og være sig selv. En af klippekortsbrugerne udtrykte det således på baggrund af sin tidligere erfaring med fitnesscentre:

” DGI-huset er meget mere anonymt, man kan være sig selv. I et fitnesscenter er det langt mere poppet, mens DGI-huset er mere afslappet. Det er ikke kun én type piger, der kommer og træner, som det ofte er i fitnesscentrene, som ofte domineres af de samme smarte piger, der sidder nede ved åen og går på den Permanente om sommeren. Der er brugerne af DGI-huset langt mere afslappede”.

Brugerne oplever generelt, at DGI-huset skaber en anden stemning om idrætsudøvelsen, fordi der er en bred sammensætning af aktiviteter og af folk med forskellige indstillinger til idræt.

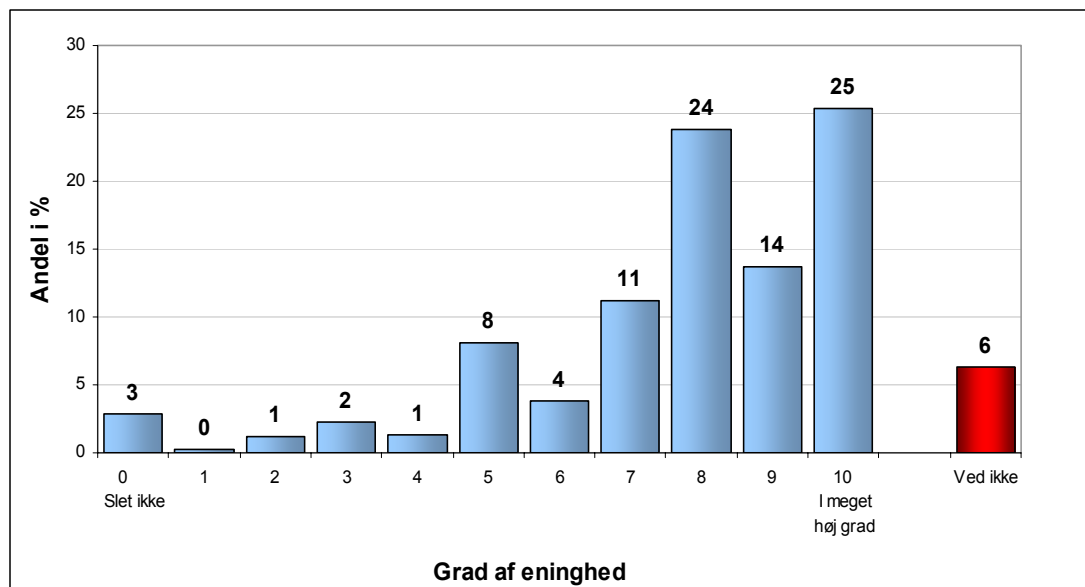
”Det giver en anden stemning, når der også er andre idrætsgrene. Man møder folk med en helt anden mentalitet. Der er folk, der spiller hygge-badminton; piger, der har det sjovt med aerobic; folk, der sidder alene med vægtene og vil være helt i fred og er meget individualistiske; og endelig foreningsmedlemmerne i klubberne”.

DGI-huset har ifølge brugerne formået at fastholde folkeligheden fra den traditionelle foreningsidræt til trods for, at størstedelen af brugerne ikke er tilknyttet foreninger. Rammerne og sammensætningen af idrætsgrenene betyder således, at selv de individualistiske idrætsgrene bidrager til den folkelige helhed.

I de kvalitative interview kommer folkeligheden således typisk til udtryk i forhold til brugernes indstilling til idrætsudøvelse, ligesom det høje aktivitetsniveau i DGI-huset udgør en væsentlig del af brugernes oplevelse af DGI-husets folkelige stemning. Dette understreges også af, at størstedelen (78%) af brugerne i hall testen svarer bekræftende på, at DGI-huset er et godt sted at tage venner og familie med hen (jf. figur 16).

Figur 16: I hvilken grad oplever du, at DGI-huset er et godt sted at tage venner/familie/børn med? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er slet ikke og 10 er i meget høj grad)

n = 605



Anderledes står det til med det sociale liv. Her påpeger flere brugere med tilknytning til foreninger, at det sociale liv omkring idrætsaktiviteten har ændret sig, efter at foreningen har fået til huse i DGI-huset. De oplever ikke, at der er plads til at sidde og snakke i DGI-huset, og de sociale aktiviteter omkring deres idrætsaktiviteter er derfor flyttet til andre steder. Tilsvarende beskriver flere brugere med klippekort, at DGI-huset primært danner rammen for selve idrætsaktiviteten, mens det sociale finder sted andre steder. Således udtaler en kvinde, som er vant til at dyrke idræt i foreninger:

”Man er lidt sin egen i DGI-huset. Det er mere hyggeligt i tennisklubben, fordi der kender folk hinanden og hilser på hinanden. I DGI-huset kommer man og går, og det er så det”.

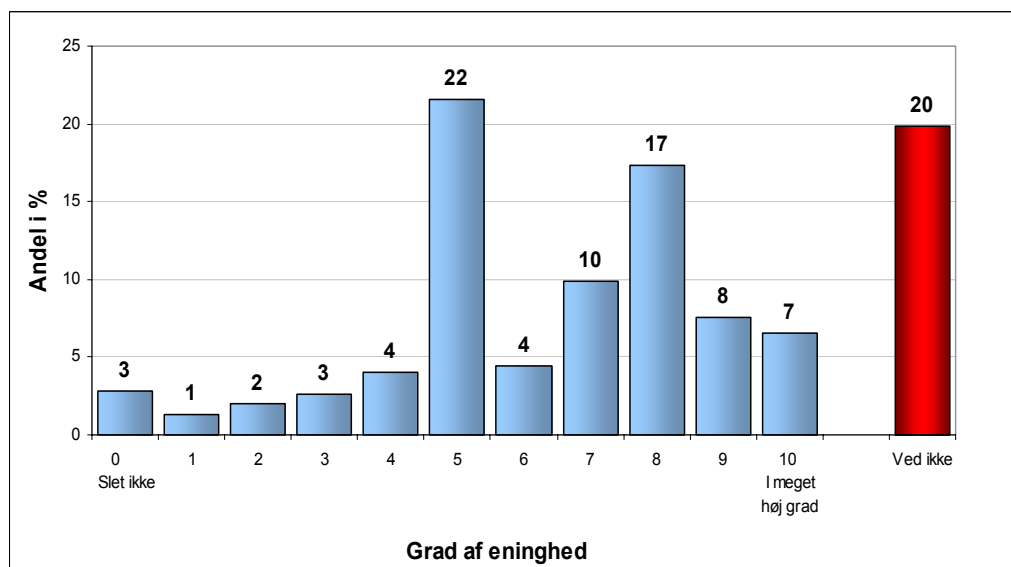
Dette understreges også af, at selvom brugerne i hall testen overvejende giver udtryk for, at der er et godt socialt miljø, er der forholdsvis mange (22%), der placerer sig midt på skalaen og dermed ikke rigtig tager stilling for eller imod spørgsmålet (jf. figur 17). Der kan også være udtryk for, at der på nogle områder er et godt socialt miljø i DGI-huset, mens der på andre områder er et dårligere socialt miljø end i traditionelle foreninger. Nedenstående boks udgør et eksempel på dette forhold.

Eksempel på en bruger med idrætsidentitet

Det har både været positivt og negativt for det sociale samvær omkring Louises idrætsudøvelse, at hendes fægteklub er flyttet ind i DGI-huset. Positivt på den måde, at hun nu også møder mange af DGI-husets brugere, som hun kender fra anden sammenhæng, og negativt, da der ikke er så meget plads til at sidde og snakke med de andre medlemmer af fægteklubben.

Det er ligeledes værd at bemærke, at der er forholdsvist mange, som faktisk ikke har besvaret spørgsmålet. Dette kan ses som udtryk for, at mange af brugerne faktisk ikke prioriterer – og deltager – i det sociale liv, og derfor kan have svært ved at vurdere det sociale liv. Endelig skal det bemærkes, at brugerne udelukkende vurderer det sociale miljø i DGI-huset uden sammenligning med andre idrætsfaciliteter, og det er altså ikke umiddelbart til at sige noget om, hvorvidt DGI-huset har et bedre eller dårligere socialt miljø end andre idrætsfaciliteter.

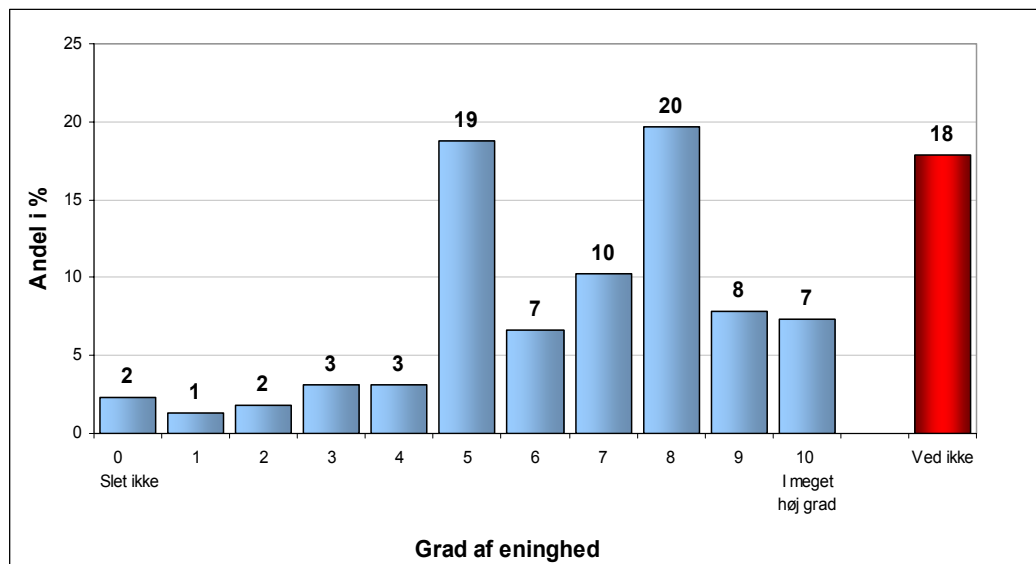
Figur 17: I hvilken grad oplever du, at der er et godt socialt miljø i DGI-huset? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er slet ikke og 10 er i meget høj grad)
n=607



Den samme tendens ses, når brugerne bliver spurgt om, hvorvidt DGI-huset fremmer det sociale miljø. På dette spørgsmål giver brugerne overvejende udtryk for, at DGI-husets rammer og organisering er med til at fremme det sociale miljø. Igen er der dog også forholdsvist mange, der enten placerer sig midt på skalaen eller undlader at besvare spørgsmålet.

Figur 18: I hvilken grad oplever du, at DGI-huset fremmer et godt socialt miljø? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er slet ikke og 10 er i meget høj grad)

n = 605



Den lidt blandede vurdering af det sociale miljø hænger i høj grad sammen med, at der kan være en modsætning mellem den førnævnte fleksibilitet og det sociale samvær. En af klippekortsbrugerne udtrykte det således:

"Fleksibiliteten betyder også, at man ikke er de samme på holdene hver uge, og derfor får man ikke samme holdfølelse."

I mødet mellem folkelighed og fleksibilitet er det sociale element således blevet skubbet lidt i baggrunden.

Det fremgik ligeledes af den kvalitative undersøgelse, at der er tale om en afvejning mellem fleksibilitet og socialt liv, som de fleste har foretaget, inden de overhovedet startede med klippekortet i DGI-huset. Her har de altså fundet fleksibiliteten vigtigere end det sociale liv fra den foreningsbårne idrætsudøvelse.

En stor del af brugerne lægger således ikke stor vægt på det sociale aspekt af idrætsudøvelse. Derfor er der da også flere fokusgruppemedlemmer, som understreger, at det ikke er klubånden, man søger, hvis man kommer i DGI-huset, og at det også kan være rart, at der ikke altid er et krav om socialisering. Således sagde en af de aktive motionister:

"Det er da hyggeligt nok, at der er andre, men det er ikke det, der er det vigtigste. Det er jo ikke der, man får sin nye veninde".

6.1.3 *Det multifunktionelle hus*

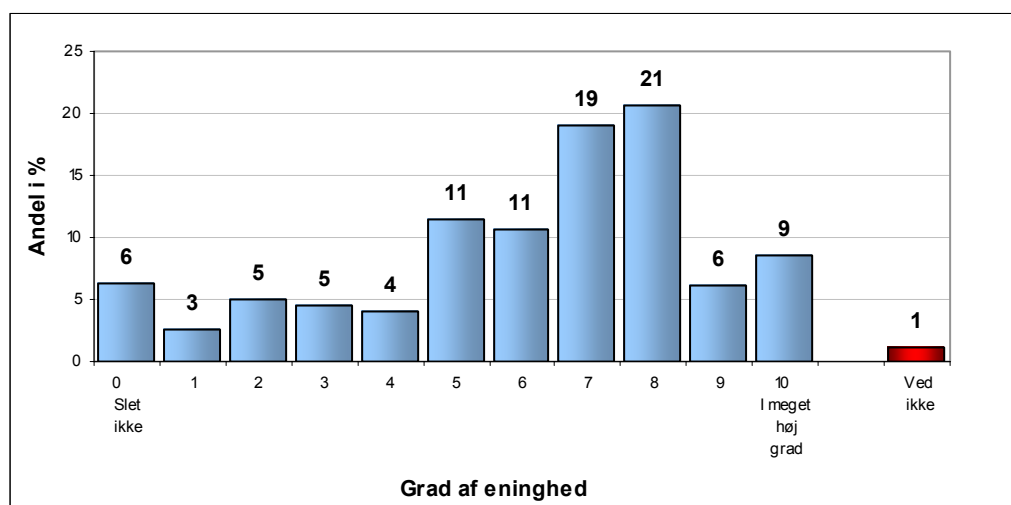
En af ideerne bag DGI-huset var, at det åbne miljø ville inspirere brugerne til at prøve nye former for aktiviteter. Den kvalitative del af undersøgelsen understøtter da også denne antagelse. En af brugerne beskriver sin personlige oplevelse således:

”Man bliver inspireret, når man ser, at det er så åbent. Fx har jeg fået lyst til at spille badminton. Jeg kunne også godt tænke mig, hvis der blev oprettet et basket-hold eller måske et volley-hold”.

At DGI-huset virker inspirerende i forhold til at prøve nye former for idrætsaktiviteter understøttes også af hall testen, hvor brugerne overvejende svarer bekræftende på spørgsmålet, om end det er relativt få, der svarer ”i meget høj grad” på spørgsmålet (jf. figur 19).

Figur 19: I hvilken grad oplever du, at DGI-huset inspirerer dig til at prøve nye former for idrætsaktiviteter? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er slet ikke og 10 er i meget høj grad)

n = 606



Det er imidlertid ikke kun det åbne miljø, der giver inspiration til at prøve nye former for aktiviteter. Ligeså vigtigt er det, at klippekortet faktisk giver mulighed for at skifte mellem de forskellige aktiviteter, hvilket fremgår af følgende citat fra fokusgrupperne:

”Clip’n’Fit-ordningen giver mulighed for mange ting. Man bliver inspireret og tænker lidt – nå ja, det kan jeg da godt lige prøve. Det er mere omkostningsfrit end at skulle melde sig ind i en klub. Det giver også en øget lyst til at prøve, fordi man kan være anonym på holdene. Det er nemmere at komme ind på et hold, fordi det ikke er et hold, der har kørt med de samme deltagere i 15 år”.

Som det fremgår af nedenstående tabel, er det da også 38% af brugerne, der anvender mere end én aktivitet i DGI-huset.

Tabel 12: Hvor mange aktiviteter anvender du i DGI-huset?

n=604

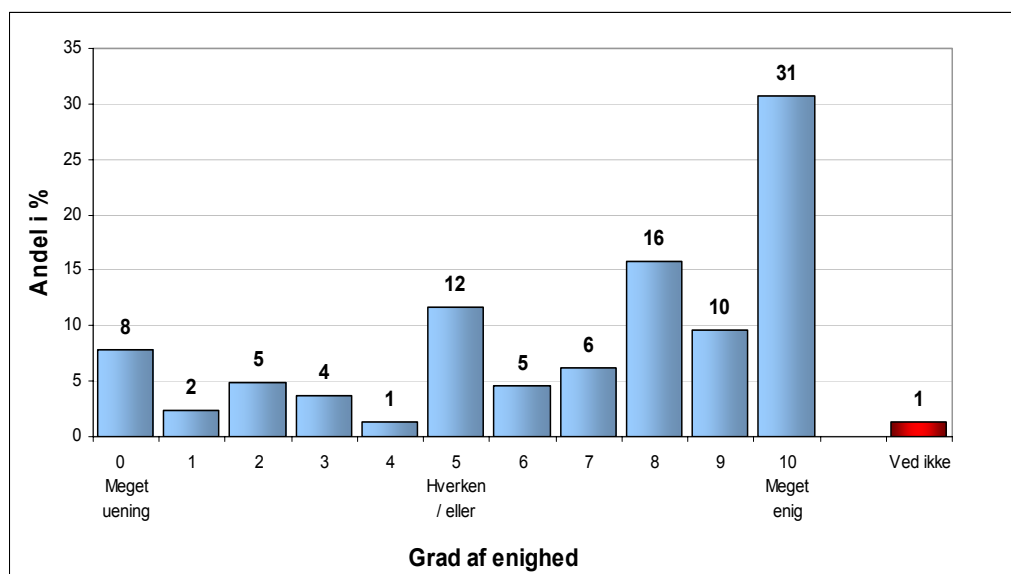
	Andel
1	61%
2	26%
3	11%
4	1%
I alt	100%

En videre analyse viser, at der blandt klippekortsbrugerne er 44%, der anvender mere end én facilitet, mens tallet blandt de øvrige brugere er 26%.

Det er dog uvist, hvorvidt andelen af brugere, der anvender mere end én form for aktivitet, faktisk er blevet inspireret til det af DGI-husets miljø, eller om de snarere har valgt DGI-huset, fordi det gav mulighed for flere typer af aktiviteter. Således er der en forholdsvist stor andel (59%) af brugerne, der svarer bekræftende på, at de har valgt DGI-husets klippekort, fordi det giver adgang til et alsidigt aktivitetsudbud.

Figur 20: Hvordan forholder du dig til følgende udsagn: ”Jeg har valgt at benytte Clip’n’ Fit, fordi det giver adgang til et alsidigt aktivitetsudbud”? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er meget uenig og 10 er meget enig)

n = 436



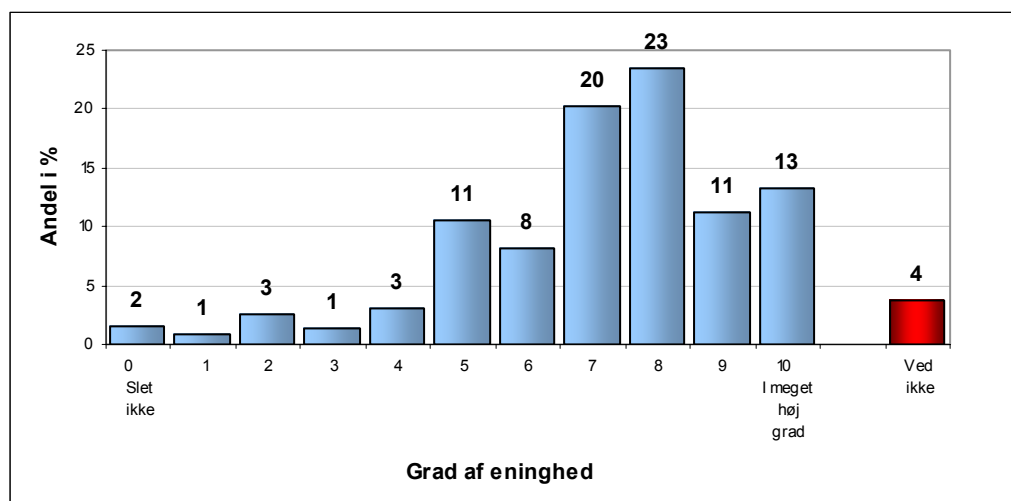
6.1.4 *Det nyskabende hus*

Som tidligere nævnt indikerer undersøgelsen, at DGI-huset har formået at kombinere fitness- og motionscentrernes fleksibilitet og individualitet med foreningslivets folkelighed. På dette område er DGI-huset nyskabende, hvilket flere brugere også gav udtryk for i den kvalitative del af undersøgelsen.

Dette understøttes ligeledes af hall testen, hvor størstedelen af besvarelserne (75%) bekræfter, at brugerne oplever DGI-huset som nyskabende. Hall testen vidner dog også om, at der endnu er rum for nyskabelser, idet de positive besvarelser kulminerer *før* den positive pol.

Figur 21: I hvilken grad oplever du, at DGI-huset er nyskabende? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er slet ikke og 10 er i meget høj grad)

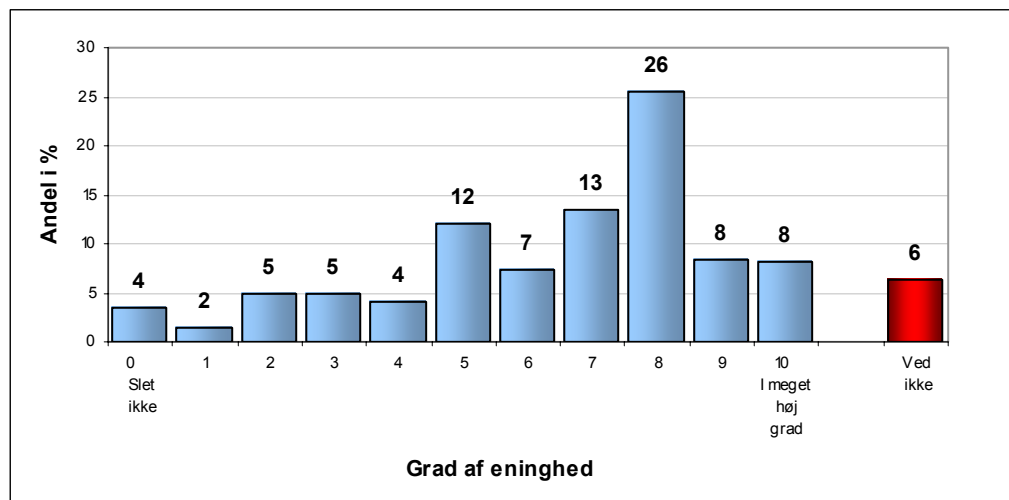
n = 607



Også når brugerne skal vurdere, hvorvidt de oplever, at DGI-huset tilbyder en ny form for idrætsudøvelse, er besvarelserne overvejende positive, om end kurven stadig kulminerer omkring karakteren otte på skalaen fra 0-10 (jf. figur 22). Dette kan – i forlængelse af betragtningerne om det multifunktionelle hus – ses som udtryk for, at den enkelte bruger typisk blot anvender DGI-huset til én form for aktivitet, og at der derfor ikke er tale om en ny form for idrætsudøvelse, men snarere nye rammer for idrætsudøvelsen.

Figur 22: I hvilken grad oplever du, at DGI-huset tilbyder en ny form for idrætsudøvelse?
(Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er slet ikke og 10 er i meget høj grad)

n = 606



6.2

Brugernes vurdering af DGI-husets aktivitetsudbud

Som det fremgår af ovenstående, er der en betydelig del af brugerne, der har valgt DGI-huset, fordi der er et alsidigt aktivitetsudbud. Men når man ser på, hvilke typer af aktiviteter brugerne anvender i DGI-huset, er der enkelte aktiviteter, som træder markant frem, nemlig badminton, fitness og styrketræning (tabel 13).

Tabel 13: Hvilke aktiviteter anvender du i DGI-huset? (Respondenten kunne angive flere svar)

	Andel
Badminton	39%
Indefodbold	6%
Klatring	9%
Gymnastik	16%
Styrketræning	29%
Fitness	31%
Fægtning	4%
Børneaktiviteter	2%
Specialhold (ryghold, overvægtige, mor i form mv.)	4%
Caféen	4%

Det samme billede tegner sig, når man ser på, hvilke aktiviteter brugerne anvender mest. En videre analyse viser, at anvendelsen af de forskellige aktiviteter varierer inden for de tre idealtypiske brugere af DGI-huset. Således anvender halvdelen af hyggemotionisterne primært badminton, mens den tilsvarende an-

del for brugere med idrætsidentitet og de aktive motionister er henholdsvis 28% og 22%. Tilsvarende er der flere brugere af DGI-husets fitnessstilbud blandt de aktive motionister (36%) end blandt brugere med idrætsidentitet (19%) og hyggeomotionisterne (18%).

Som nævnt tidligere er brugerne generelt tilfredse med at komme i DGI-huset, hvilket også afspejler sig i deres vurdering af DGI-husets idrætstilbud. Således vurderer 78% af brugerne i hall testen, at idrætstilbuddet er tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende i forhold til deres ønsker, mens blot 3% er utilfredse med aktivitetsudbuddet.

Tabel 14: Hvordan vurderer du DGI-husets idrætstilbud i forhold til dine ønsker?

n=591

	Andel
Meget utilfredsstillende	0%
Utilfredsstillende	3%
Hverken/eller	11%
Tilfredsstillende	43%
Meget tilfredsstillende	35%
Ved ikke	9%
I alt	100%

Tilfredsheden med aktiviteterne i DGI-huset understreges af, at der generelt er stor tilfredshed med tidspunkterne for aktiviteterne og – særligt for fitnessbrugernes vedkommende – med instruktørerne. Således viser hall testen, at 71% af brugerne er enten tilfredse eller meget tilfredse med tidspunkterne for aktiviteterne (jf. tabel 15).

Tabel 15: Hvordan vurderer du tidspunkterne for aktiviteterne i DGI-huset i forhold til dine ønsker?

n=602

	Andel
Meget utilfredsstillende	2%
Utilfredsstillende	11%
Hverken/eller	14%
Tilfredsstillende	35%
Meget tilfredsstillende	36%
Ved ikke	3%
I alt	100%

Blandt de 13% af brugerne, der er meget utilfredse eller utilfredse med tidspunkter, mener 40%, at aktiviteterne starter for sent, mens 20% mener, at aktiviteterne slutter for tidligt. En af brugerne gav følgende forslag, der kan ses i lyset af, at studerende udgør 46% af brugerne:

”Man kunne godt have flere aktiviteter om formiddagen, som de studerende ville have mulighed for at bruge”.

Der var desuden 40% af de utilfredse, der gav udtryk for, at utilfredsheden med tidspunktet for aktiviteterne skyldes andre forhold som fx, at der er overbooking på aktiviteterne, og at der generelt skal være aktiviteter i et udvidet tidsrum. Det er specielt badmintonbanerne, som brugerne oplever, er overbookede. Herudover var der også flere i fokusgruppeinterviewene, der fremhævede, at der burde blive udbudt flere af de populære hold, eller at disse skulle have kapacitet til at have flere deltagere ad gangen:

”Nogle gange kunne man godt planlægge lidt bedre, så de aktiviteter, der havde brug for mest plads, også fik de største haller”.

Disse forhold skal imidlertid ses i lyset af, at DGI-huset også skal kunne danne rammen om foreningernes aktiviteter og de mere smalle aktiviteter, og at DGI-huset derfor har et bredt hensyn i tilrettelæggelsen af aktiviteter.

Blandt brugere med klippekort er der desuden en stor tilfredshed med DGI-husets instruktører, idet blot 3% udtrykker en utilfredshed med DGI-husets instruktører. Der er dog en stor andel af brugerne, der ikke har besvaret spørgsmålet, hvilket skal ses i lyset af, at der er mange badmintonspillere blandt klippekortbrugerne.

Tabel 16: Hvordan vurderer du DGI-husets instruktører?

n=436

	Andel
Meget utilfredsstillende	0%
Utilfredsstillende	3%
Hverken/eller	0%
Tilfredsstillende	19%
Meget tilfredsstillende	26%
Ved ikke	51%
I alt	100%

Også i den kvalitative del af undersøgelsen får DGI-husets instruktører ros af brugerne, om end det dog også bliver påpeget, at der har været enkelte dårlige

oplevelser indimellem. Denne overvejende positive vurdering af instruktørerne kommer blandt andet til udtryk i følgende beskrivelse fra en af brugerne i DGI-huset:

”Der er forskellige trænere på, og jeg har da også nogle favoritrænere, men jeg synes generelt, at de er gode, dem jeg har prøvet. De er gode til at få en gearret op. De virker engagerede”.

6.3 **Brugernes oplevelse af DGI-husets fysik**

”Jeg synes, at det er et kanon flot byggeri. Der er noget sjæl over det. Man har udnyttet effekten godt af det gamle lokale, og udefra er det jo stadig den gamle bygning. Fuld respekt for det”.

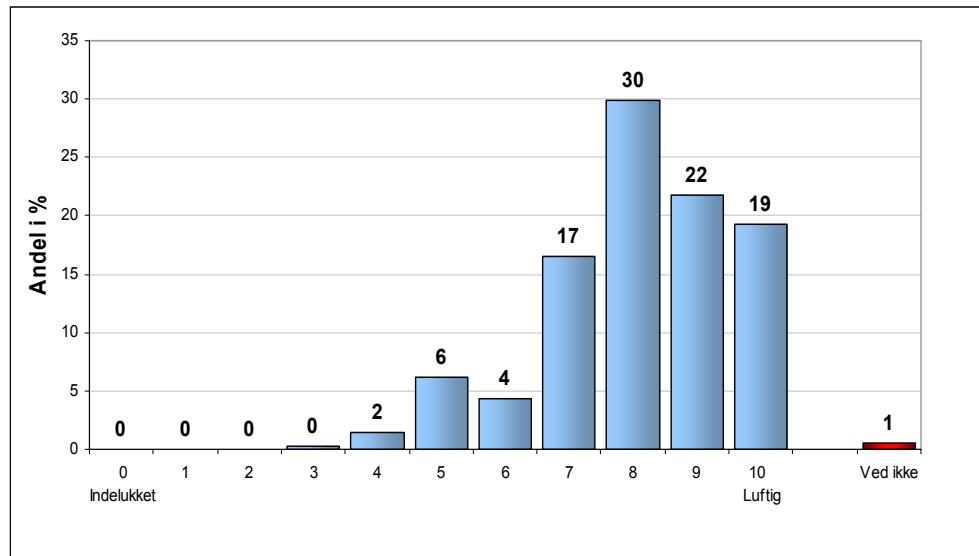
Denne udtalelse fra en af DGI-husets brugere er betegnende for, hvordan mange oplever DGI-husets fysik. Der er således generelt stor tilfredshed med fysikken i DGI-huset, både hvad angår den æstetiske som den funktionelle værdi. Samtidig er der dog også enkelte kritikpunkter. Begge dele vil i det følgende blive beskrevet mere detaljeret. I afsnit 6.3.1 beskrives brugernes oplevelse af DGI-husets overordnede indretning. Herefter følger i afsnit 6.3.2 en beskrivelse af, hvordan brugerne oplever det integrerede miljø, hvorefter brugernes vurdering af de forskellige faciliteter beskrives.

6.3.1 *DGI-husets overordnede indretning*

For at få et billede af brugernes overordnede oplevelse af DGI-husets fysik har vi præsenteret dem for en række semantiske differentialer og bedt dem om at placere deres egen oplevelse på en 10-skala. Brugernes fordeling præsenteres i de følgende figurer.

I den første figur udgør oplevelsen af DGI-huset som henholdsvis luftigt eller indelukket de to poler. Det er her tydeligt, at brugerne oplever DGI-huset som værende luftigt, idet kun 2% har placeret sig på den del af skalaen, der indikerer, at de oplever DGI-huset som værende indelukket.

Figur 23: Oplever du DGI-huset som indelukket eller luftigt? (Hvis 0 er indelukket og 10 er luftigt, hvor vil du så placere dig?)



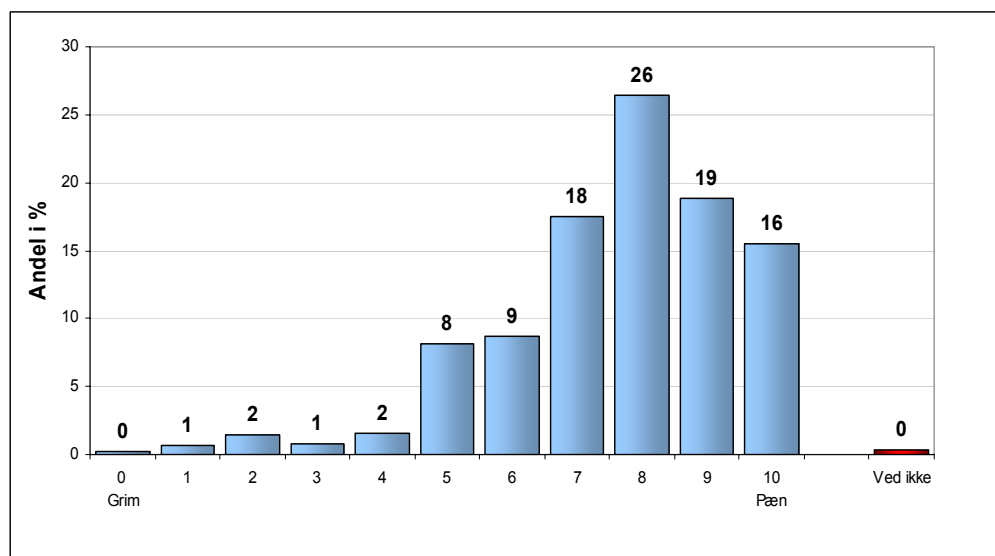
En af de brugere, der har idrætsidentitet og dermed har dyrket idræt flere forskellige steder, udtrykker det således:

”Der er meget luft, og jeg er helt vild med de rustikke gamle kraner. Der er ikke svedt til og dug over det hele, som man oplever mange andre steder”.

Ligeledes oplever en klart overvejende andel af brugere, at DGI-huset er pænt.

Figur 24: Oplever du DGI-huset som grimt eller pænt? (Hvis 0 er grimt og 10 er pænt, hvor vil du så placere dig?)

n = 607

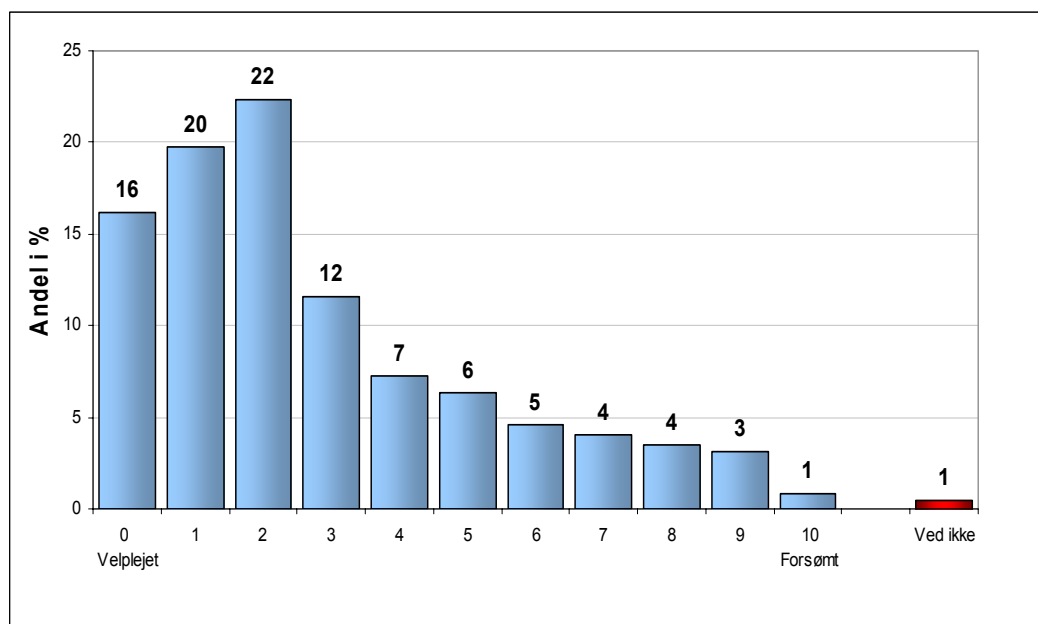


Oplevelsen af, at DGI-huset er pænt, kan dække over mange ting. I fokusgrupp-interviewene fremhævede flere det forhold, at DGI-huset er en gammel bygning, der samtidig er velholdt. Holdningen til, at DGI-huset er velplejet, fremgår ligeledes af figur 25, hvor en klart overvejende andel har svaret, at de oplever DGI-huset som velplejet.

At der alligevel er 17%, der har angivet, at de i højere grad oplever DGI-huset som værende forsømt end velplejet, kan muligvis hænge sammen med, at flere af brugerne synes, at der er problemer med rengøringsniveauet, hvilket uddybes i afsnit 6.4. Dette understøttes af, at yderligere analyse viser en signifikant sammenhæng mellem om brugerne oplever, at DGI-huset er forsømt og brugernes vurdering af rengøringsniveauet.

Figur 25: Oplever du DGI-huset som velplejet eller forsømt? (Hvis 0 er velplejet og 10 er forsømt, hvor vil du så placere dig)

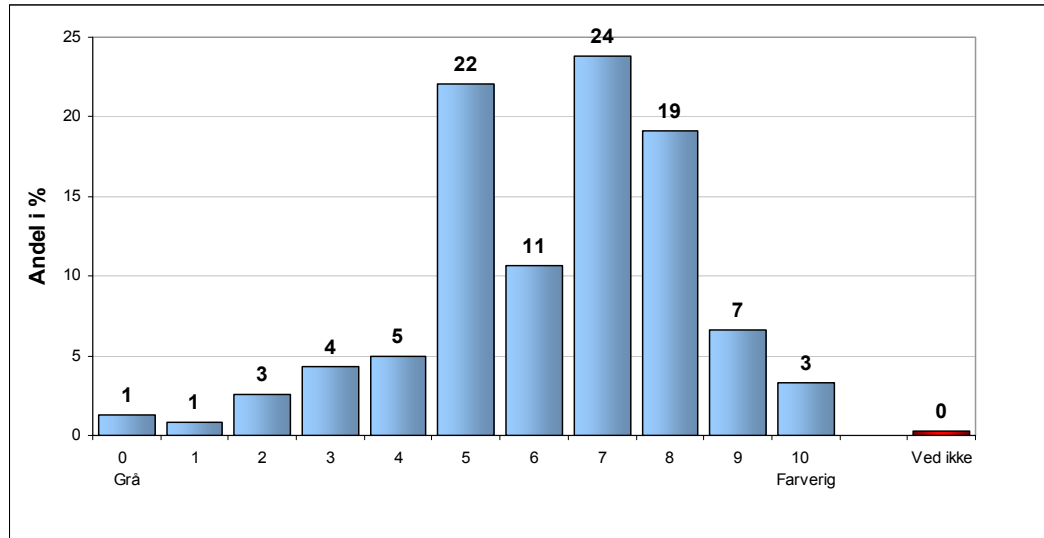
n = 605



Oplevelsen af, at DGI-huset er pænt, kan desuden hænge sammen med, at der er en væsentligt større andel, der oplever DGI-huset som farverigt (63%) end som gråt (14%). Her er det dog også bemærkelsesværdigt, at hele 22% har angivet midterværdien, hvilket kan indikere, at respondenterne har svært ved at forholde sig til, om DGI-huset er gråt eller farverigt.

Figur 26: Oplever du DGI-huset som gråt eller farverigt? (Hvis 0 er grå og 10 er farverig, hvor vil du så placere dig?)

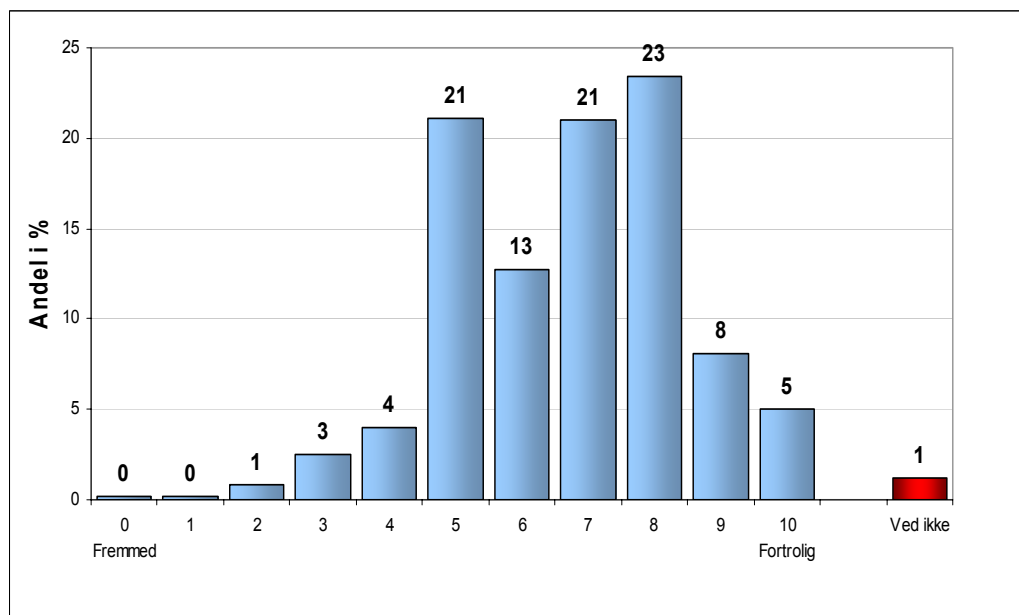
n = 606



Endelig skal det fremhæves, at en klart overvejende andel af brugerne i højere grad oplever DGI-huset som fortroligt end som fremmed. Ved dette spørgsmål er der dog også knap en femtedel, der har valgt midterkategorien.

Figur 27: Oplever du DGI-huset som fremmed eller fortroligt? (Hvis 0 er fremmed og 10 er fortroligt, hvor vil du så placere dig?)

n = 606

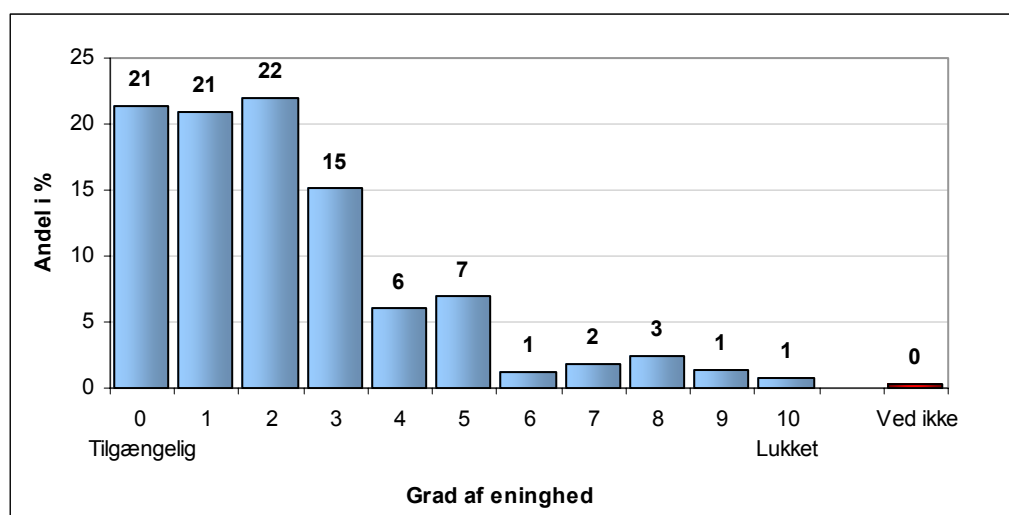


6.3.2 DGI-husets integrerede miljø

”Der kan virkelig være noget kvælende i at være ti mennesker i en meget stor hal, hvor lyden pludselig forsvinder. Det er godt tænkt af DGI-huset, at man presser en masse ting derind, fordi det giver en rigtig god aktivitet”.

Sådan beskriver en bruger det integrerede miljø i DGI-huset, og – som det blev beskrevet i afsnit 6.1.3 – oplever mange, at det integrerede miljø er inspirerende for deres idrætsudøvelse. I forlængelse heraf er det oplagt, at en overvejende andel (85%) af brugerne i højere grad oplever DGI-huset som tilgængeligt end som lukket, og at besvarelserne klumper sammen om yderpolen ”tilgængelig”.

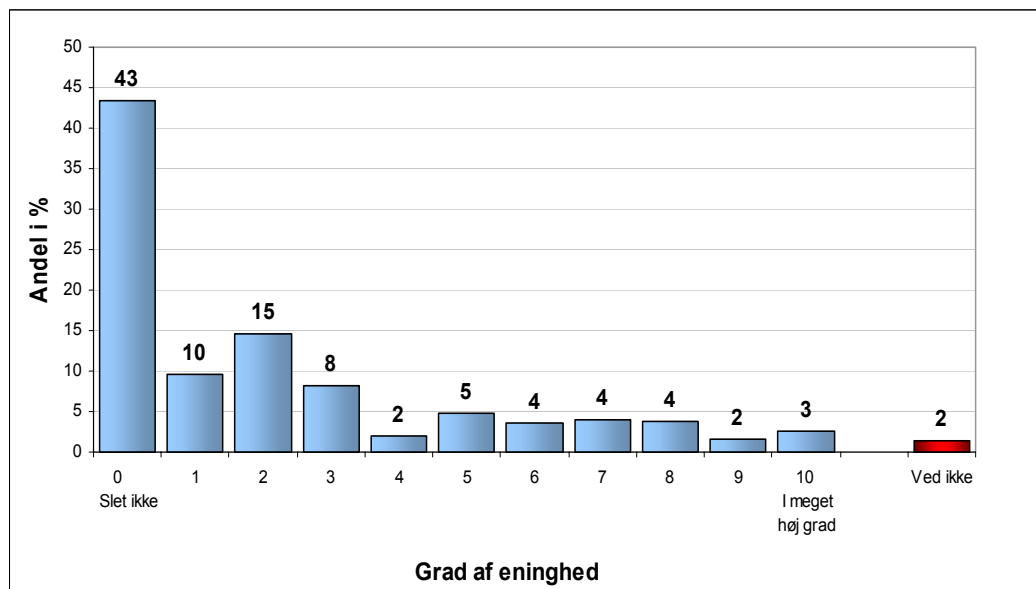
Figur 28: Oplever du DGI-huset som tilgængeligt eller lukket? (Hvis 0 er tilgængelig og 10 er lukket, hvor vil du så placere dig?)



Man kunne frygte, at det integrerede miljø til gengæld kunne have den ulempe, at brugerne får en ubehagelig følelse af iagttagelse. Figur 29 viser imidlertid, at dette kun i ringe grad er tilfældet. Her er det specielt bemærkelsesværdigt, at 43% har angivet, at de slet ikke oplever, at det integrerede miljø giver en ubehagelig følelse af iagttagelse.

Figur 29: I hvilken grad oplever du, at det integrerede miljø giver en ubehagelig følelse af iagttagelse? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er slet ikke og 10 er i meget høj grad)

n = 606



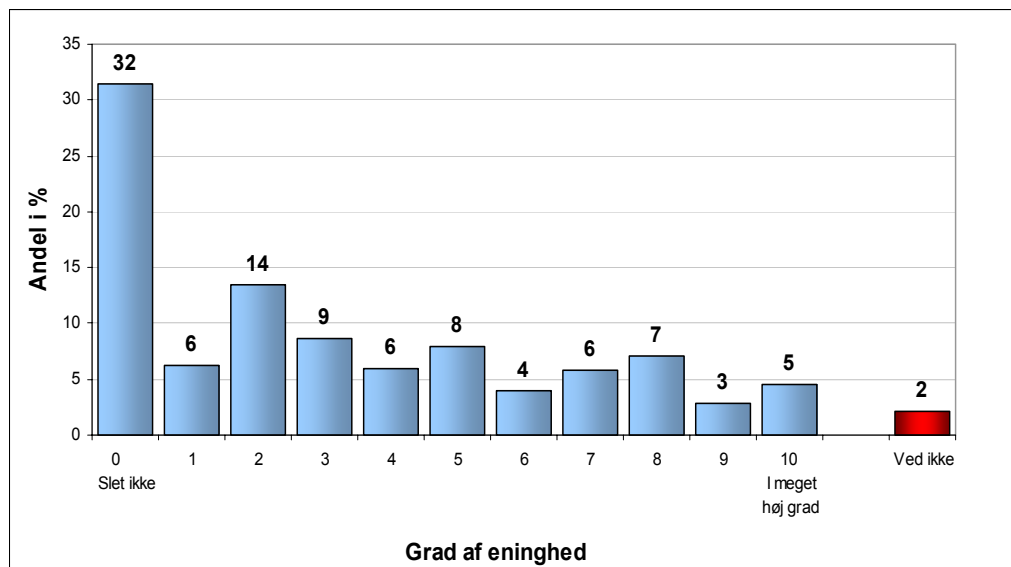
Den kvalitative undersøgelse understøttede dette billede. En af deltagerne formulerede det således:

”Man kigger da på hinanden, men det går begge veje, og det kan også betyde, at man får øjnene op for andre aktiviteter”.

Som tidligere nævnt er etableringen af DGI-huset foregået i et tæt samarbejde med Kulturarvsstyrelsen, idet det er en fredet bygning, der udgør rammerne for DGI-huset. Dette betyder blandt andet, at der er visse begrænsninger for, hvad der kan gøres i forhold til at skabe et godt klima og lydniveau i DGI-huset. Som det fremgår af nedenstående figur, udgør dette dog ikke et stort problem i forhold til klimaet i DGI-huset. To tredjedele har svaret afkræftende på, at de integrerede haller giver anledning til klimatiske gener, og over en tredjedel har svaret, at dette slet ikke er tilfældet.

Figur 30: I hvilken grad oplever du, at DGI-husets integrerede haller giver anledning til klimatiske gener? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er slet ikke og 10 er i meget høj grad)

n = 606



En videre analyse viser, at en signifikant større andel blandt gymnastikudøverne end blandt den øvrige brugergruppe oplever klimatiske gener. Der er således 41% af gymnastikudøverne, der oplever, at de integrerede haller giver anledning til klimatiske gener mod 23% i den øvrige brugergruppe. Dette kan indikere, at der specielt er problemer med træk eller lignende i de haller, hvor der er gymnastikhold.

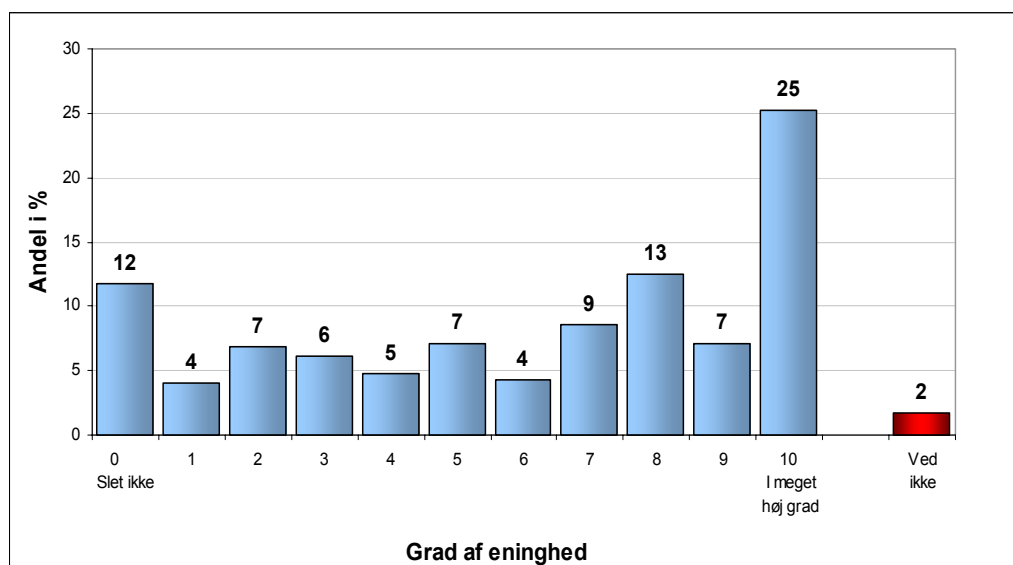
I fokusgruppeinterviewene var der kun få, der havde oplevet klimatiske gener, mens de dyrker idræt, og enkelte mente ligefrem, at der er et særdeles godt klima i DGI-huset: ”Der er ikke for varmt, og det er rigtig rart” fortalte en af brugerne. Derimod var der enighed om, at lyden i DGI-huset er et af de allerstørste problemer. På spørgsmålet om, hvorvidt der er noget, der kan forbedres i DGI-huset, svarede en af respondenterne således:

”Lyden, lyden og lyden! Jeg synes, det er ærgerligt, at folk ikke kan høre den musik, de gerne vil, og at vi ikke kan høre vores apparater [hun er fægter]. Det er da blevet bedre, men det er da synd for dem ovenpå. Hvis man skal lave styrketræning, er det da rart at kunne fyre helt op for musikken. Det er synd, at man ikke lige kan komme til at bygge det sidste op”.

Af hall testen fremgår det ligeledes, at lidt over halvdelen af DGI-husets brugere oplever, at de integrerede haller giver anledning til lydæssige gener, og en fjerdedel oplever endog, at dette i meget høj grad er tilfældet.

Figur 31: I hvilken grad oplever du, at DGI-huset integrerede haller giver anledning til lyd-mæssige gener? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er slet ikke og 10 er i meget høj grad)

n = 606



Da deltagerne i fokusgrupperne blev bedt om at afveje lydgenerne i forhold til fordelene ved det integrerede miljø, var de dog enige om, at fordelene klart overstiger ulemperne. De mente dog, at det ville være optimalt, hvis man kunne fastholde det integrerede miljø og samtidig afskærme i blandt andet rytmesalen.

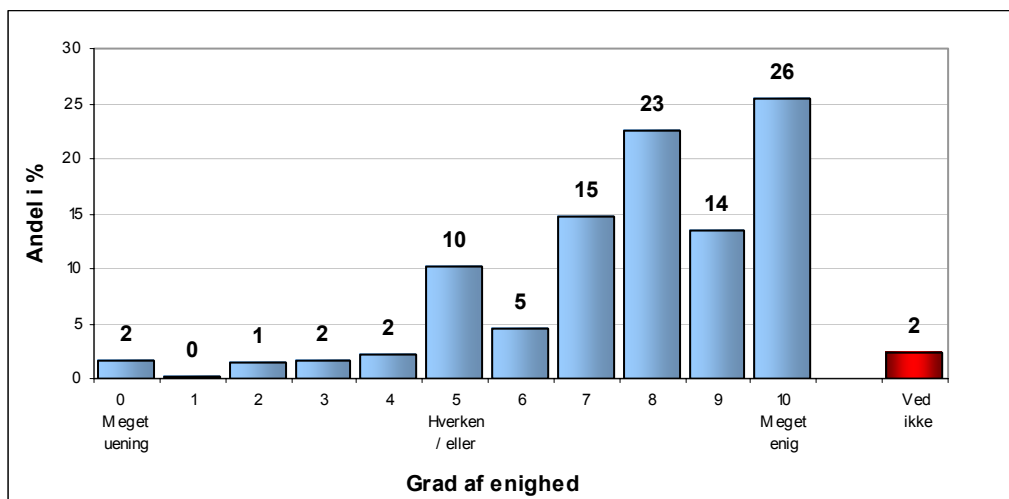
I denne sammenhæng skal man være opmærksom på, at DGI-huset ligger i en fredet bygning, hvorfor der er begrænsninger på, hvilke former for ombygninger man kan lave for at mindske lydgenerne. F.eks. er der på grund af det fredede loft ikke mulighed for at forhøje væggen i rytmesalen, så man kunne hindre lyden i at trænge ud fra diverse aerobic- og gymnastikhold.

De fleste af deltagerne i fokusgruppeinterviewene var opmærksomme på, at bygningen er fredet, og der var udbredt enighed om, at de foretrækker at dyrke idræt i en gammel charmerende bygning trods lydgenerne frem for "i et moderne betonbyggeri" som én udtrykte det. Undersøgelsen peger dog også på, at det ikke er fysikken i sig selv, der får folk til at komme i DGI-huset, men at fysikken derimod er attraktiv, når man kommer i DGI-huset.

6.3.3 DGI-husets forskellige fysiske faciliteter

Brugerne er generelt godt tilfredse med DGI-husets faciliteter, og for 89% af klippekortsbrugerne udgør de gode faciliteter en væsentlig begrundelse for, at de benytter Clip'n'Fit (jf. figur 32).

Figur 32: Hvordan forholder du dig til følgende udsagn: ” Jeg har valgt at benytte Clip’n’ Fit, fordi det giver adgang til gode faciliteter”? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er meget uenig og 10 er meget enig)



Som det fremgår af nedenstående tabel, er der en overvejende tilfredshed med såvel hallernes indretning som hallernes rekvisitter, hvor henholdsvis 71% og 68% har svaret, at de finder faciliteterne tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende. Det skal dog nævnes, at knap en fjerdedel har svaret ”ved ikke” på spørgsmålet om hallernes rekvisitter, hvilket formentlig hænger sammen med, at en del er en del, der ikke bruger hallernes rekvisitter.

Tabel 17: Hvordan vurderer du...

	Meget utilfredsstillende	Utilfredsstillende	Tilfredsstillende	Meget tilfredsstillende	Ved ikke	I alt
... hallernes indretning	5%	19%	45%	29%	2%	100%
... hallernes rekvisitter (n=605)	1%	7%	36%	32%	24%	100%

I den kvalitative del af undersøgelsen fremstod det ligeledes klart, at brugerne overordnet er meget tilfredse med DGI-husets faciliteter. To områder blev dog fremhævet som utilfredsstillende af mange af deltagerne i både fokusgrupperne og de personlige interviews: Omklædningsrummene og caféen. Desuden var der enkelte kritikpunkter vedrørende styrketræningsområdet. Disse tre områder beskrives i det følgende.

Styrketræningsområdet

Blandt de brugere, der anvender styrketræningen, er der en overvejende tilfredshed med styrketræningsområdet (64%). Der er dog rum for forbedringer, idet godt en tredjedel finder styrketræningsområdet utilfredsstillende.

Tabel 18: Hvordan vurderer du styrketræningsområdet?

n = 173

	Andel
Meget utilfredsstillende	1%
Utilfredsstillende	32%
Hverken/eller	0%
Tilfredsstillende	45%
Meget tilfredsstillende	19%
Ved ikke	4%
I alt	100%

Det blev i fokusgruppeinterviewene primært forklaret med, at der er få maskiner, hvorfor styrketræningsområdet ofte bliver overfyldt.

"Der er ikke plads nok i styrketræningsrummet. Man skal ikke være mere end en seks stykker, så skal man stå og vente."

Omklædningsrummene

Som det fremgår af tabel 19, angav 67% af deltagerne i hall testen, at de var tilfredse med omklædningsrummene.

Tabel 19: Hvordan vurderer du omklædningsrummene?

n = 605

	Andel
Meget utilfredsstillende	5%
Utilfredsstillende	16%
Tilfredsstillende	42%
Meget tilfredsstillende	25%
Ved ikke	11%
I alt	100%

I fokusgruppeinterviewene blev der imidlertid udtrykt større utilfredshed. Kritikken gik dog primært på omklædningsrummenes placering og synlighed, hvilket muligvis ikke indfanges af ovenstående spørgsmål.

”Der er ingen, der kan finde omklædningsrummene, og det gør det endnu værre, at der er dårlig skiltning. Der er mange, der vælger at bruge toiletterne i stedet for”.

Mange af deltagerne kom med lignende udtalelser, men en enkelt fremhævede dog, at det er en fordel, at omklædningsrummene ligger lidt afsides, da dette betyder, at ens ting er bedre beskyttet. Der var desuden nogen af deltagerne, der fremhævede, at omklædningsrummene *”er lidt mystiske og små”*, hvilket også har en negativ indvirkning på det sociale samvær efter træningen:

”Der bliver ikke lagt op til, at man sidder og snakker ude i omklædningsrummene. Man tænker også samtidig på, at man skal tage hensyn, fordi der er så mange mennesker i omklædningsrummene.”

Caféen

Kun 4% af deltagerne i hall testen har svaret, at de anvender caféen i DGI-huset. Af fokusgruppeinterviewene fremgår der to årsager til dette. Den ene er, at mange af deltagerne kun kommer i DGI-huset for at dyrke idræt, og den anden er, at mange af deltagerne ikke synes, at caféen er særlig hyggelig. Dette hænger primært sammen med, at der er for meget larm, caféens placering og de klimatiske forhold i caféen.

”Når man sidder i caféen, så trækker det. Den er i forvejen ikke så hyggelig, og når det så også trækker, så bruger man den slet ikke”.

”Caféen er ikke særlig hyggelig, fordi den ligger så åbent. Man føler næsten, at man træner lige oveni folks sandwich”.

At caféen ikke er så anvendt, afspejler sig også i, at halvdelen har svaret ”ved ikke” på spørgsmålet om, hvordan de vurderer DGI-husets café. Af tabel 20 fremgår det dog også, at 43% finder caféen tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende.

Tabel 20: Hvordan vurderer du DGI-husets café?

n = 605

	Andel
Meget utilfredsstillende	1%
Utilfredsstillende	6%
Tilfredsstillende	28%
Meget tilfredsstillende	15%
Ved ikke	50%
I alt	100%

Nogen af deltagerne i fokusgruppeinterviewet foreslog, at man kunne forbedre caféen ved at udskifte møblementet. Der var dog endnu større enighed om, at det ville være en klar forbedring, hvis man kunne placere caféen på gangbroen eller et lignende sted.

”Oppe på førstesalen på gangbroen er der rigtigt hyggeligt, og man sidder godt der. Der er meget bedre end i caféen”.

Deltagerne talte i denne sammenhæng om, at man så ville udnytte den positive atmosfære, det integrerede miljø giver.

6.4 Brugernes vurdering af DGI-husets service

Undersøgelsen peger på, at der overordnet er stor tilfredshed med serviceniveauet i DGI-huset. Således viser hall testen, at 80% af de adspurgte brugere er tilfredse eller meget tilfredse med serviceniveauet i DGI-huset. Det skal hertil bemærkes, at en forholdsvist stor andel af brugerne ikke har besvaret spørgsmålet, hvilket sandsynligvis skyldes, at DGI-huset i vid udstrækning er bygget op omkring selvbetjening via internettet, og at mange af brugerne derfor kun har en begrænset kontakt til DGI-husets personale.

Det betyder også, at der faktisk kun er 4% af de adspurgte brugere, der er deciderede utilfredse med DGI-husets serviceniveau, hvilket fremgår af nedenstående tabel.

Tabel 21: Hvordan vurderer du serviceniveauet?

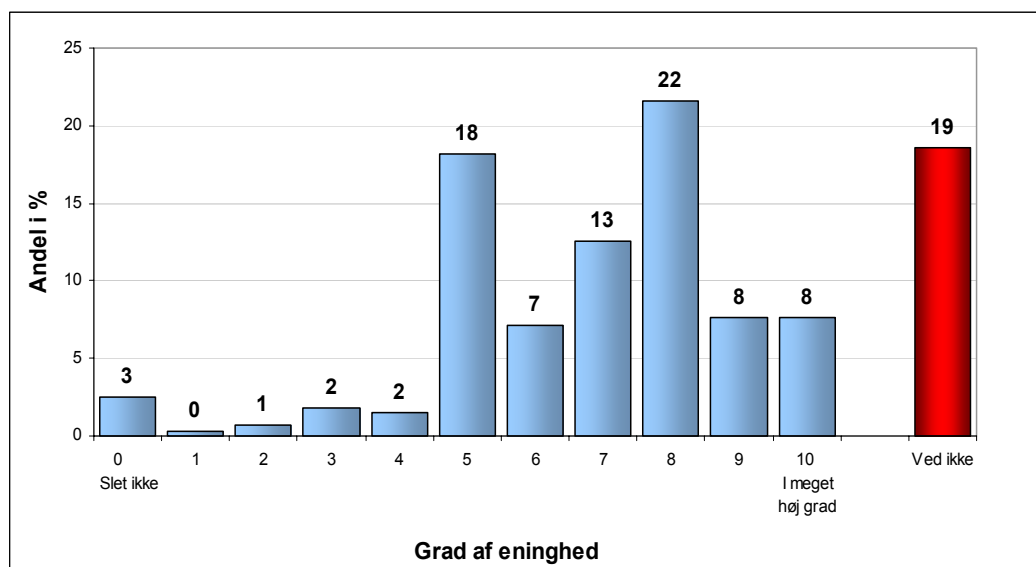
(n=605)

	Andel
Meget utilfredsstillende	0%
Utilfredsstillende	4%
Tilfredsstillende	46%
Meget tilfredsstillende	34%
Ved ikke	17%
I alt	100%

Denne positive vurdering af serviceniveauet i DGI-huset understreges også af, at brugerne generelt svarer bekræftende på spørgsmålet om, hvorvidt de oplever, at DGI-huset har et godt serviceniveau sammenlignet med andre idrætsanlæg. Her er der dog også en forholdsvist stor andel (19%), som ikke har besvaret spørgsmålet.

Figur 33: I hvilken grad oplever du, at DGI-huset har et godt serviceniveau sammenlignet med andre idrætsanlæg? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er slet ikke og 10 er i meget høj grad)

n = 606



Der er tilsyneladende stor tilfredshed med personalet blandt foreningerne, som oplever, at personalet altid står klar til at hjælpe. En træner fra en af foreningerne beskriver sin oplevelse af DGI-husets personale således:

”De hopper og springer for en, hvis der er noget galt, og de gør virkelig meget for at finde en løsning og for at man har det godt, når man er en fast bruger hernede”.

Når der alligevel er en lille utilfredshed med serviceniveauet i DGI-huset, skal det muligvis ses i sammenhæng med, at rengøringsniveauet generelt møder en vis kritisk. Således er hele 20% af brugerne enten utilfredse eller meget utilfredse med rengøringsniveauet i DGI-huset (jf. tabel 11).

Tabel 22: Hvordan vurderer du rengøringsniveauet? (n=604)

	Andel
Meget utilfredsstillende	5%
Utilfredsstillende	15%
Tilfredsstillende	41%
Meget tilfredsstillende	35%
Ved ikke	4%
I alt	100%

Denne kritik skærpes i den kvalitative del af undersøgelsen, hvor næsten alle deltagerne fremhævede rengøringen som et væsentligt problem i DGI-huset. Således udtaler en af brugerne:

”Man kan godt se, der har været mange, mange mennesker igennem i løbet af dagen. Det er lidt trælst, at man skal ned og sige, at der mangler toiletpapir, når man nu hellere vil dyrke sin idræt. Nogle gange er der lækkert, men andre gange er der rigtigt klamt, og der er aldrig tørret af ovenpå skabene”.

De fleste brugere påpeger, at DGI-huset skal øge rengøringsniveauet, om end enkelte brugere understreger, at brugerne også selv skal blive bedre til at tage ansvar for at holde DGI-huset pænt og rent. Det handler dels om, at brugerne skal have mulighed for at gøre rent efter sig, dels om at forebygge, at det bliver ulækkert i første omgang, fx med et skærpet krav om at medbringe håndklæder, når man anvender styrketræningsområdet, og dels om tydeligere skiltning af, at man ikke må anvende udendørs fodtøj i hallerne.

Som nævnt ovenfor er DGI-huset i vid udstrækning baseret på selvbetjening i form af det internetbaserede bookingsystem rettet mod henholdsvis klippekortsbruger og grupper (herunder virksomheder), som ønsker at booke en hal med eller uden instruktører. I forlængelse heraf skyldes en væsentlig del af tilfredsheden med serviceniveauet sandsynligvis, at brugerne er meget tilfredse med det elektroniske bookingsystem. I hvert tilfælde viser hall testen, at 92% af brugere med klippekort vurderer det internetbaserede bookingsystem som tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende, hvilket fremgår af nedenstående tabel.

Tabel 23: Hvordan vurderer du DGI-husets bookingsystem?

n = 436

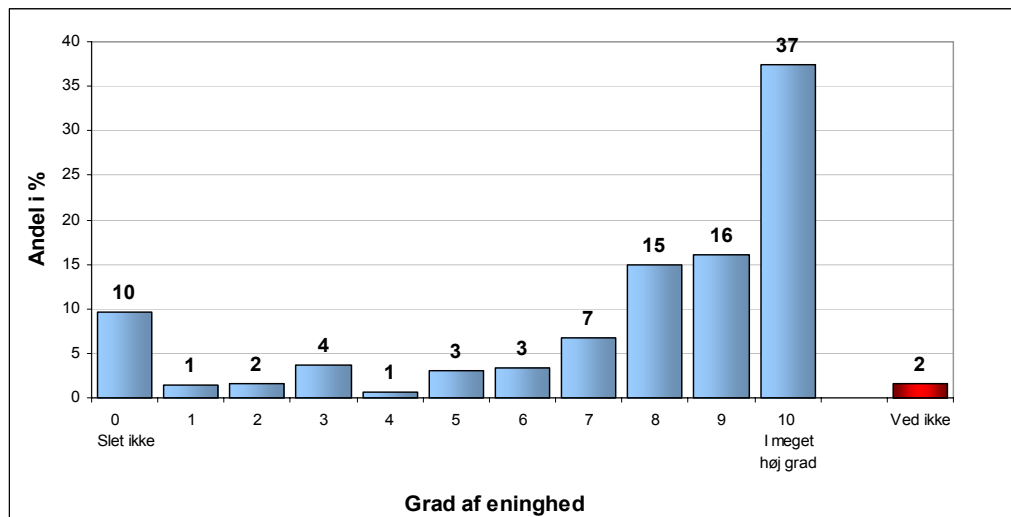
	Andel
Meget utilfredsstillende	1%
Utilfredsstillende	4%
Hverken/eller	0%
Tilfredsstillende	23%
Meget tilfredsstillende	69%
Ved ikke	4%
I alt	100%

At der er så stor tilfredshed med DGI-husets bookingsystem, er også væsentligt, idet hall testen viser, at bookingsystemet har stor betydning i forhold til at tiltrække brugere til DGI-huset. Således svarer den overvejende del af brugerne

bekræftende på, at muligheden for at booke over nettet har betydning for, at de benytter DGI-huset (jf. figur 34).

Figur 34: I hvilken grad oplever du, at muligheden for at booke over nettet har betydning for, at du benytter DGI-huset? (Vurderet på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er slet ikke og 10 er i meget høj grad)

n = 604



Hvis man sammenholder denne tendens med, at 75% af de brugere, der har deltaget i hall testen, har klippekort, indikerer undersøgelsen med andre ord, at alle brugerne med klippekort oplever, at muligheden for at booke over internettet har betydning for, at de benytter DGI-huset. Dette understøtter også antagelsen om, at fleksibiliteten i anvendelsen af DGI-huset betyder meget for brugerne.

6.5 Brugernes oplevelse af DGI-huset og omverdenen

Undersøgelsen peger på, at DGI-huset trods sin centrale beliggenhed faktisk mangler synlighed i forhold til omverdenen – både hvad angår placering, kendskab og image. Således fremgår det af tabel 24, at brugerne generelt er uenige i, at DGI-huset har en høj grad af synlighed, idet kun 29% svarer bekræftende på spørgsmålet.

Tabel 24: Hvordan forholder du dig til følgende udsagn "DGI-huset har en høj grad af synlighed"?

n=606

	Andel
Meget uenig	13%
Uenig	35%
Hverken/eller	22%
Enig	18%
Meget enig	11%
Ved ikke	0%
I alt	100%

Dette underbygges i undersøgelsens kvalitative del, hvor flere brugere er overraskede over, at DGI-huset ikke gør mere ud af annonceringen. Dette kommer blandt andet til udtryk i følgende udsagn fra en bruger af DGI-huset:

"Synligheden i offentligheden er ikke særligt stor. Der er lige en annonce i Århus Onsdag, men ellers ikke. Det er primært fra mund til mund, man får kendskab til DGI-huset".

Særligt er brugerne overraskede over, at der ikke er annoncer for DGI-huset på byens uddannelsesinstitutioner, da det er deres oplevelse, at studerende generelt udviser stor interesse for klippekortet, når de hører om DGI-huset, men at mange af dem ganske enkelte ikke kender til DGI-huset. Således har flere af deltagerne i fokusgrupperne oplevet, at deres bekendte tror, at DGI-huset har noget med Team Danmark at gøre.

At DGI-husets synlighed er forholdsvist begrænset, viser sig også ved, at 39% af brugerne i hall testen giver udtryk for, at deres kendskab til DGI-huset stammer fra venner, som har fortalt dem om DGI-huset. Til sammenligning har blot 24% stiftet bekendtskab med DGI-huset gennem reklamer og medieomtale (jf. tabel 25).

Tabel 25: Hvordan stiftede du først bekendtskab med DGI-huset? (Respondenten kunne angive flere svar)

	Andel
Via familie	9%
Via venner	39%
Via kollegaer	4%
Via medieomtale	14%
Via reklamer	10%
Via DGI-husets hjemmeside	3%
Via Internettet	5%
Jeg så DGI-huset udefra	8%
Via forening eller klub	16%
Kan ikke huske	2%

Den ringe synlighed kan også betyde, at folk kan have forestillinger om DGI-huset, der ikke afspejler virkeligheden i DGI-huset. Som det fremgår af nedenstående citat, er flere brugere således blevet positivt overraskede, efter de er startet i DGI-huset.

”Jeg havde et billede af noget lidt gammelt, kedeligt, kommunalt – en kedelig brun gymnastiksal. Også fordi det var billigere, så tænkte jeg, at det måtte være dårligt. Men sådan var det jo slet ikke. Det var venligt, lyst og åbent. Det var rigtigt pænt og med store vinduespartier. Mit billede af det ændrede sig med det samme, da jeg kom. Men jeg skulle se det med mine egne øjne først”.

Udtalelser som denne vidner om en tilfredshed med DGI-huset, men illustrerer samtidig, at DGI-huset kan have potentiale for at tiltrække flere brugere, hvis det positive billede bliver formidlet bedre til omverdenen.

Ligeledes gav flere brugere udtryk for, at DGI-huset heller ikke rent fysisk er særligt synlig. Den centrale beliggenhed er således ikke ensbetydende med, at det er let at finde DGI-huset for folk, som kommer der første gang. En deltager fra fokusgrupperne beskriver DGI-husets beliggenhed:

”Det er svært at finde, hvis man ikke lige ved, hvor det ligger. Man kan jo ikke lige gå ind fra gaden, men skal ned af nogle trapper, og der er ikke skiltet ret godt”.

Når brugerne først har fået kendskab til DGI-huset, mener de generelt, at DGI-huset har en attraktiv beliggenhed. Således svarer 91% af brugerne i hall testen bekræftende på, at DGI-husets beliggenhed er attraktiv.

Tabel 26: Hvordan forholder du dig til følgende udsagn: "DGI-husets beliggenhed er attraktiv"?

n=606

	Andel
Meget uenig	2%
Uenig	2%
Hverken/eller	5%
Enig	25%
Meget enig	66%
Ved ikke	0%
I alt	100%

Den attraktive beliggenhed afspejler sig blandt andet i, at 77% af brugerne har under et kvarters transporttid til DGI-huset.

Tabel 27: Hvor lang transporttid har du til DGI-huset?

n=606

	Andel
Under 5 minutter	22%
5-15 minutter	55%
15-30 minutter	20%
30-45 minutter	3%
Over 45 minutter	1%
I alt	100%

I fokusgruppeinterviewene fortalte flere af brugerne, at de enten arbejdede eller boede tæt ved DGI-huset. Andre gav udtryk for, at beliggenheden er attraktiv, fordi DGI-huset ligger tæt ved banegården og en række busforbindelser. I overensstemmelse hermed har 75% af brugerne angivet, at de er enige eller meget enige i, at DGI-huset er let tilgængelig med offentlige transportmidler.

Tabel 28: Hvordan forholder du dig til følgende udsagn: "DGI-huset er let tilgængelig med offentlige transportmidler"?

n=605

	Andel
Meget uenig	2%
Uenig	1%
Hverken/eller	4%
Enig	24%
Meget enig	51%
Ved ikke	18%
I alt	100%

Brugernes oplevelse af, at DGI-huset er let tilgængelig, udfordres dog af, at flere af brugere fortæller, at DGI-huset har en god beliggenhed, *men* at det kan være meget svært at finde et sted at parkere, hvis man kommer i bil til DGI-huset. Her er der flere brugere, der efterlyser bedre parkeringsmuligheder, fx i form af en aftale om billigere parkering i parkeringshuset under Bruuns Galleri.

7. KONKLUSION OG ANBEFALINGER

I dette kapitel drages der konklusioner på tværs af de foregående afsnit. Vi vil på baggrund heraf dels opstille konkrete anbefalinger til DGI-huset, dels opstille langsigtede anbefalinger til såvel DGI-huset og Århus Kommune som Lokale- og Anlægsfonden, der kan give inspiration til fremtidige tilbud af samme type.

7.1 Konklusion

Grundidéen bag DGI-huset var at skabe en byfælled, hvor forskellige idrætsgrene og brugertyper mødes til gensidig inspiration. Samtidig var der en forestilling om, at DGI-huset skulle være et fleksibelt idrætstilbud.

Brugerundersøgelsen viser klart, at begge forestillinger og grundidéer er blevet realiseret til brugernes store tilfredshed via samspillet mellem organiseringen af idrætten og de fysiske rammer for den. Desuden afspejles grundidéen i den brugergruppe, der er blevet tiltrukket af DGI-huset.

DGI-huset har således formået at kombinere folkeligheden fra foreningslivet med fitnesscentrenes fleksibilitet og frihed, der oven i købet er øget i kraft af, at brugerne af klippekortsordningen kun betaler for det, de bruger.

DGI-husets brugere oplever endvidere, at DGI-husets fysik støtter op om dette møde mellem folkelighed på den ene side og fleksibilitet og individualisme på den anden. Brugerne fortæller således, at de bliver inspirerede af at kunne se mange forskellige idrætsformer, mens de dyrker deres egen. Dette understøttes igen af klippekortet, der giver brugerne mulighed for at prøve forskellige idrætstyper. Det skal dog nævnes, at langt de fleste brugere i praksis holder sig til få idrætstyper. Dette ændrer imidlertid ikke ved, at de oplever, at DGI-husets integrerede miljø skaber gode rammer om deres idrætsudøvelse og er med til at understøtte deres glæde ved idræt.

Mødet mellem folkelighed, fleksibilitet og individualisme afspejles desuden i den brede brugergruppe, der både repræsenterer foreningsmedlemmer og de uorganiserede. Desuden udgør skoleklasser og virksomheder også en del af brugergruppen, men disse grupper indgår ikke som særskilt fokusområde i nærværende brugerundersøgelse. Fællesnævneren for brugerne er, at deres idrætsud-

øvelse primært er motiveret af, at de dyrker idræt, fordi det er sjovt og sundt, men derudover er der en del variation i deres idrætsvaner, idrætshistorik og holdninger til idræt. Der er i brugergruppen identificeret tre overordnede brugerprofiler:

- 1) folk med idrætsidentitet,
- 2) aktive motionister og
- 3) hyggemotionister.

Disse repræsenterer DGI-husets mangfoldighed, og det er i denne sammenhæng bemærkelsesværdigt, at disse forskellige brugergrupper alle er tilfredse med DGI-husets organisering af idrætten og med de fysiske rammer, DGI-huset giver for idrætsudøvelsen. Desuden har DGI-huset haft en positiv indvirkning på deres idrætsudøvelse, hvor det specielt er bemærkelsesværdigt, at DGI-huset medvirker til at motivere en betragtelig andel hyggemotionister til overhovedet at begynde med at dyrke idræt.

Selvom brugerne generelt er meget tilfredse med det fleksible system og det integrerede miljø, har disse forhold også nogle ulemper. Den væsentligste er støjproblemerne, som en stor del af brugerne har hæftet sig ved. Dette er en væsentlig ting at have med i overvejelserne, hvis man en anden gang vælger at etablere idrætsfaciliteter i bevaringsværdige bygninger. Omvendt er det her værd at fremhæve, at hvis DGI-husets brugere skulle foretage en afvejning mellem det integrerede miljø og lydgenerne, ville de vælge DGI-huset i dets nuværende udformning.

Ligesom det integrerede miljø har visse ulemper, har det fleksible system det også. Disse kan summeres til de tre følgende punkter, hvor de to første paradoksalt nok hænger sammen med populariteten af klippekortet:

- 1) Badmintonbanerne og de populære fitnesshold er ofte overbookede, hvilket mindsker den reelle fleksibilitet, da man skal melde sig til i meget god tid.
- 2) For de brugere, der bliver så glade for at være i DGI-huset, at de kommer der meget ofte, begynder klippekortsordningen at være dyr og holdene lidt uinspirerende, da de holdes på samme niveau af hensyn til fleksibiliteten. Dette kan give problemer med at fastholde de meget aktive og ellers tilfredse brugere.
- 3) Flexibiliteten er svært foreneligt med socialt samvær i forbindelse med idrætsudøvelsen. Her er det dog væsentligt, at en betydelig andel af klippekortsbrugerne heller ikke vægter det sociale samvær særligt højt.

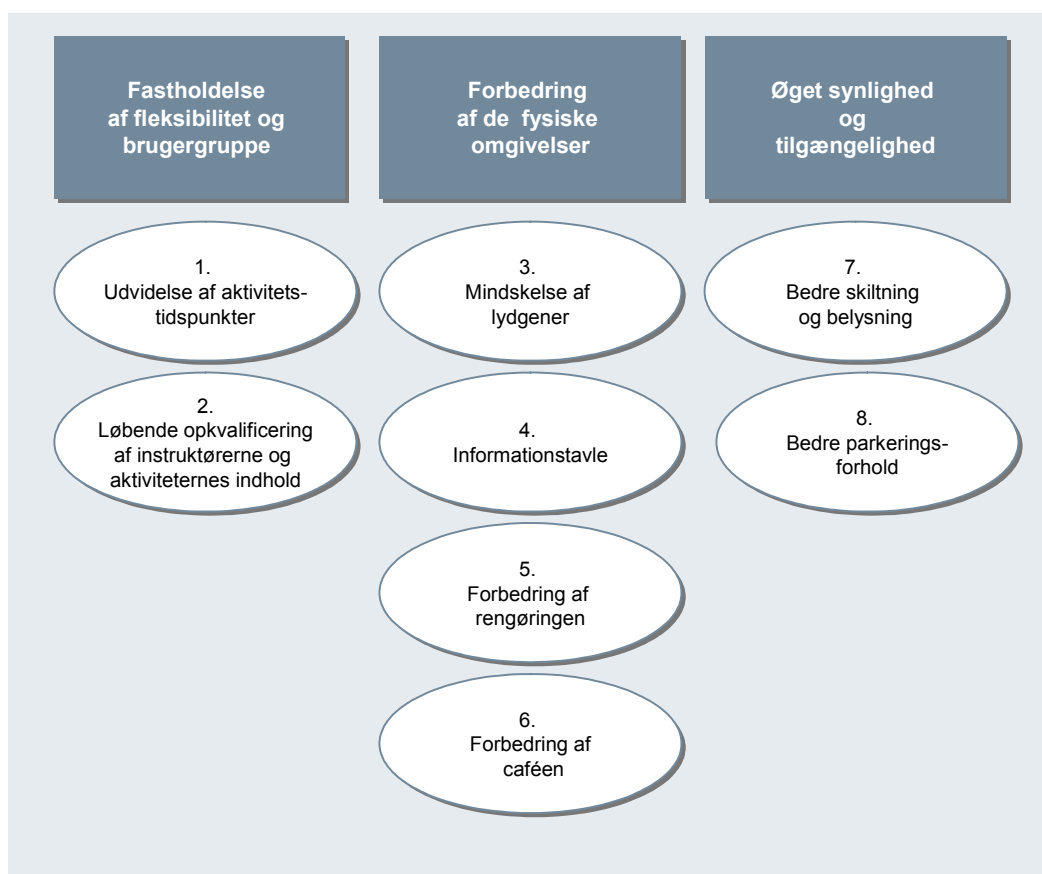
Mange brugere oplever desuden, at de fysiske rammer ikke er så befordrende for socialt samvær i forbindelse med idrætsudøvelsen. Her gives der specielt kritik af caféen og omklædningsrummene. Sidstnævnte kritiseres dog primært for deres beliggenhed.

Endelig nævnes det, at synligheden internt og specielt i forhold til omverdenen kunne forbedres.

Det skal i denne sammenhæng nævnes, at kritikpunkterne i højere grad havde karakter af forslag til forbedringer end af egentlig utilfredshed. Dog var der en betragtelig utilfredshed med rengøringsniveauet i DGI-huset.

7.2 Konkrete anbefalinger til DGI-huset

På baggrund af konklusionen fra brugerundersøgelsen har vi i følgende figur opstillet anbefalinger til DGI-huset. I overensstemmelse med konklusionen skal disse primært ses som forslag til, hvad der kan gøre DGI-huset endnu bedre, og således ikke som en egentlig kritik af DGI-huset.



Forslag 1: Udvidelse af aktivitetstidspunkter

For at fastholde den store del af brugerne, der benytter DGI-huset på grund af fleksibiliteten, er det værd at overveje, hvordan man kan forhindre, at fleksibiliteten mindskes på grund af overbookning. Dette gælder specielt i forhold til badminton og de populære fitnesshold.

Da flere brugere påpeger, at der er meget forskel på holdene og deres popularitet, anbefaler vi, at der i forhold til fitness differentieres mellem de enkelte hold, således at der kan udbydes flere af de meget populære hold og/eller at de populære holdtimer placeres i større sale end de knapt så efterspurgte. Dette er naturligvis en afvejning, som DGI-huset må foretage i forhold til principperne om almenlystighed og udbud af mere smalle aktiviteter.

Forslag 2: Løbende opkvalificering af instruktørerne og aktiviteterens indhold

Fitnessbrugerne er generelt meget tilfredse med instruktørerne, hvilket betyder meget for deres motivation for at komme i DGI-huset. Der er dog også mange, der mener, at kvaliteten er meget svingende. Vi anbefaler derfor, at DGI-husets styrker sit eksisterende arbejde med efteruddannelse af instruktørerne i form af kurser og supervisionsforløb.

Endvidere anbefaler vi, at man er opmærksom på, at de meget aktive idrætsudøvere får brug for større udfordringer, når de har været i DGI-huset i et stykke tid. Vi anbefaler derfor, at man fortsætter med at forny aktiviteterne på en del af holdene, og at der holdes fast i, at der skal være et vist niveau på de hold, der udbydes til øvede.

Forslag 3: Mindskelse af lydgener

Lydgenerne er sammen med rengøringsniveauet det område, flest fremhæver som et kritikpunkt. Samtidig er det et af de sværeste problemer at løse, da DGI-huset er beliggende i en fredet bygning. Endvidere skal man her medtænke, at mindskelse af lydgenerne ikke må ske på bekostning af det integrerede og åbne miljø. Der har i hele etableringsfasen været opmærksomhed på problemet, og der arbejdes løbende med at reducere eventuelle gener. I forlængelse heraf anbefaler vi, at der også fremover gives høj prioritet til mindskelse af lydgener, fx i forhold til tilrettelæggelse af de mere støjende aktiviteter.

Forslag 4: Informationstavle

Flere af brugerne har i starten oplevet, at de havde svært ved at overskue, hvor de forskellige aktiviteter fandt sted og ikke mindst, hvor omlædningsrummet var placeret. Vi anbefaler, at der opstilles en oversigtstavle ved indgangen, der dels giver en oversigt over DGI-husets indretning, dels angiver, hvor de forskellige aktiviteter finder sted den givne dag. Ideelt set skulle denne være elektronisk, så oversigten over aktiviteterne automatisk opdateres.

Forslag 5: Forbedring af rengøringen

En stor del af deltagerne i brugerundersøgelsen er utilfredse med rengøringen i DGI-huset. Vi foreslår derfor, at DGI-huset dels sørger for, at der bliver gjort oftere og grundigere rent, dels tydeliggør for brugerne, at der ikke må anvendes udendørs sko indenfor, og at brugerne skal anvende håndklæder i styrketræningsområdet. Vi foreslår desuden, at man opstiller dispensere med desinficerende væske og beholdere med papir, så brugerne har mulighed for at aftørre maskinerne før og efter brug.

Forslag 6: Forbedring af caféen

Ifølge brugerundersøgelsen anvender kun en lille del af DGI-husets brugere caféen i DGI-huset, og fokusgrupperne peger på, at brugerne i høj grad fravælger cafeen, fordi den ikke virker indbydende. Samtidig peger mange brugere – særligt fra foreningerne – på, at de mangler gode rammer for det sociale samvær omkring idrætsudøvelsen.

Det er derfor vigtigt, at rammerne for cafeen forbedres, således at cafeen i højere grad end i dag kan danne rammen om det sociale samvær. Fx kan man udvide anvendelsen af gangbrugen med udvidet servering, hvorved man får en bedre udnyttelse af den positive stemning, som brugerne oplever på dette sted. Dette vil være i overensstemmelse med tanken om inspiration fra de forskellige idrætsaktiviteter. Samtidig oplever brugerne, at der er mindre træk på gangbroen end ved caféen.

Forslag 7: Bedre skiltning og belysning

Flere af brugerne har oplevet, at de havde svært ved at finde DGI-huset første gang. Vi foreslår derfor, at der gøres mere ud af skiltningen.

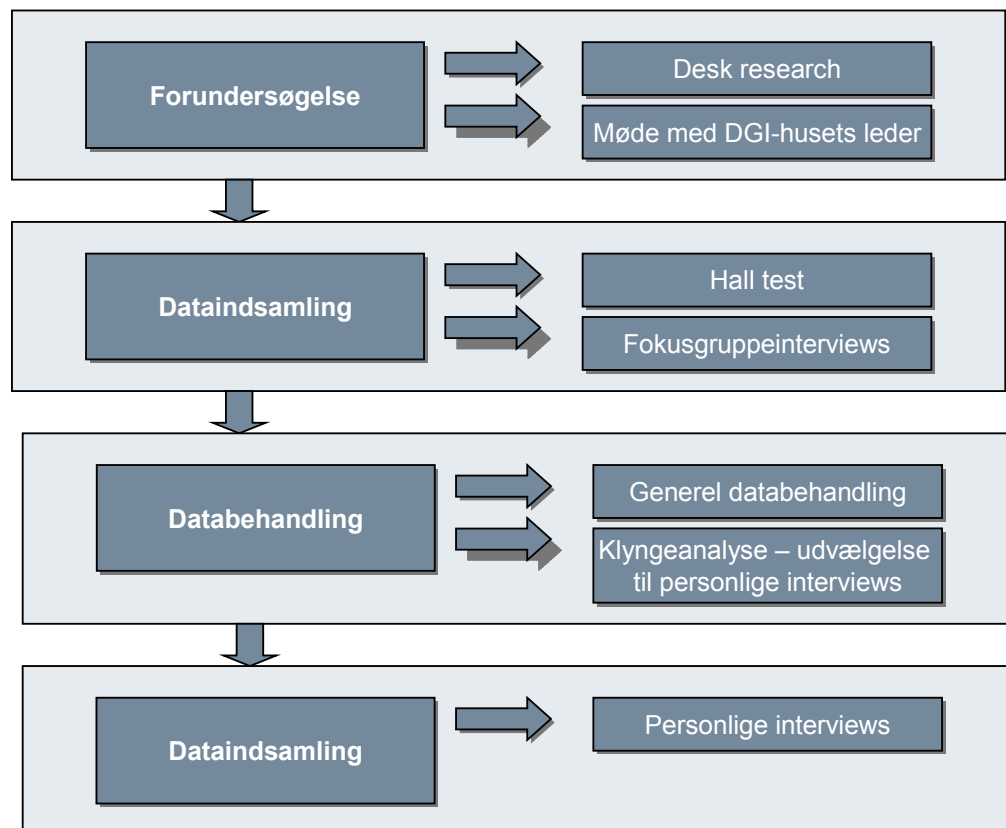
Der er desuden flere af brugerne, der fortæller, at der er meget mørkt omkring DGI-huset, specielt ved trappenedgangen fra Jægergårdsgade. Vi anbefaler derfor, at der bliver sat fokus på belysningen ved disse trapper.

Forslag 8: Bedre parkeringsforhold

Flere af brugerne har oplevet, at de har svært ved at finde en parkeringsplads ved DGI-huset, og at parkeringsforholdene er uoverskuelige. Vi foreslår i denne forbindelse, at man undersøger muligheden for at lave en aftale med Bruuns Galleri vedrørende parkering fra eftermiddagen og til ud på aftenen, hvilket er det tidsrum flest benytter DGI-huset og samtidig et tidspunkt, hvor parkeringsfaciliteterne i Bruuns Galleri kun i ringe grad bliver anvendt.

8. METODEBESKRIVELSE

Vi har anvendt en evalueringsmodel, der ligger sig op af Lokale- og Anlægsfondens generelle evalueringsmodel. Vi har inddraget "niveau 2" ved generelt at orientere os om DGI-huset og dets forhistorie. Dette er blandt andet blevet gjort via søgning på DGI-husets hjemmeside og via samtaler med DGI-husets leder. Dette har udgjort udgangspunktet for den videre undersøgelse. Den klare hovedvægt i evalueringen har ligget på "niveau 3" i form af en brugerundersøgelse blandt DGI-husets brugere. Nedenstående figur illustrerer den metodiske fremgangsmåde i evalueringen.



I det følgende redegør vi for den praktiske gennemførelse af hall testen, fokusgruppeinterviewene og de personlige interview.

Hall test

For at få mulighed for at indsamle data fra hele den udvalgte målgruppe baserede brugerundersøgelsen sig på hall test interview. En hall test foregår på stedet – i dette tilfælde i DGI-huset – hvor interviewerens beder brugeren svare på en række spørgsmål ud fra et på forhånd defineret spørgeskema. Dette har den fordel, at respondenterne kan få afklaret eventuelle misforståelser, inden han/hun svarer, hvilket styrker reliabiliteten og validiteten. Desuden gav indsamlingsmetoden mulighed for, at respondenterne kunne orientere sig visuelt, idet interviewerens ved spørgsmålene vedrørende de semantiske differentialer samt de øvrige ti-skala spørgsmål præsenterede respondenterne for et svarkort, som de kunne placere sit svar i forhold til.

Hall testen blev foretaget over en periode på tre en halv uge. I denne periode var vores interviewerteam placeret med bærbare computere ved caféborde ved indgangen til DGI-huset. Interviewerne var der hver dag i de perioder, hvor foreningsbrugere og Clip'n'Fit brugere primært anvender DGI-huset. Det vil sige på hverdage i tidsrummet kl. 16 – 21 og i weekenderne i tidsrummet kl. 12. – 18.

I den første uge havde vi desuden interviewere på de mere yderliggende tidspunkter for at repræsentere de brugertyper, der anvender DGI-huset på dette tidspunkt. Som forventet ud fra indledende samtaler med DGI-husets leder og orienteringen i aktivitetskalenderen, kom der kun meget få besvarelser før kl. 16 på hverdage.

Samlet set viste indsamlingsmetoden sig at være vellykket, og der blev i alt gennemført 608 interview.

Der skal dog tages forbehold for, at brugere af f.eks. badminton og styrketræning kan være blevet overrepræsenteret i forhold til de brugere, der dyrker holdidræt eller går på fitnessholdene. Dette hænger sammen med, at brugerne af holdene kom ud i grupper, hvorfor interviewerne kun kunne spørge en lille andel ad gangen, mens de ved brugere af de andre idrætsformer kunne spørge alle, der kom forbi, om de ville deltage i undersøgelsen.

Kvalitativ undersøgelse - fokusgrupper

En kvantitativ brugerundersøgelse afdækker først og fremmest *bredden* af et fænomen. Metoden er f.eks. velegnet til at give et billede af, hvor mange der via klippekortsystemet er blevet inspireret til at dyrke andre idrætsformer, samt hvordan den generelle tilfredshed med og oplevelse af DGI-huset er. Metoden er derimod ikke særligt velegnet til at give en *dybere* forklaring på, *hvorfor* personer er blevet inspireret til at dyrke andre idrætsgrene.

Efter de første tendenser begyndte at vise sig i hall testen, afholdt vi derfor to fokusgruppeinterview med henholdsvis 9 og 10 deltagere. Her blev brugernes oplevelse af DGI-huset, deres idrætsvaner og deres forslag til forbedringer diskuteret.

Kvalitativ undersøgelse – personlige interview

For at undersøge hvilke brugerprofiler der er tiltrukket af DGI-husets anderledes måde at organisere idrætten på, foretog vi en klyngeanalyse ud fra hall testen. Klyngeanalyse er en statistisk metode til at identificere klynger af respondenter, hvis besvarelser ligner hinanden og som samtidig er forskellige fra de andre klynger. Ud fra brugernes besvarelser af deres holdninger til idræt, deres idrætsvaner og idrætshistorik identificerede vi 3 klynger.

På baggrund af klyngeanalysen udvalgte vi 5 personer, der var repræsentative for klyngerne. Med hver af disse personer gennemførte vi personlige interview med en narrativ struktur med det formål at få et indblik i den enkelte brugers personlige idrætshistorie og DGI-husets betydning for denne.