

# IDRÆTSFACILITETER I DANMARK 2017

Nøgletal fra Facilitetsdatabasen.dk

Notat / Oktober 2017



Jonna Toft &  
Søren Prehn Jensen  
(Dataanalyse)

# **IDRÆTSFACILITETER I DANMARK 2017**

**Titel**

Idrætsfaciliteter i Danmark 2017. Nøgletal fra facilitetsdatabasen.dk

**Forfattere**

Jonna Toft, Periskop, Søren Prehn Jensen, Periskop (dataanalyse)

**Øvrige bidragydere**

Søren Bang, Idrættens Analyseinstitut

**Layout**

Idrættens Analyseinstitut

**Forsidefoto**

Rune Johansen

**Udgave**

København, oktober 2017

**ISBN**

978-87-93375-91-8 (elektronisk)

**Udgiver**

Idrættens Analyseinstitut i samarbejde med Lokale og Anlægsfonden

Kanonbådsvej 4A

DK-1437 København K

T: +45 3266 1030

E: idan@idan.dk

W: www.idan.dk

Dataindsamlingen og udviklingen af databasen er sket med støtte fra TrygFonden.

Gengivelse af dette notat er tilladt med tydelig kildehenvisning.

Har du yderligere spørgsmål til databasens kriterier og metode, er du velkommen til at rette henvendelse til Idrættens Analyseinstitut.

# Indhold

Indledning.....	5
Metode.....	5
Samlet antal faciliteter .....	6
Facilitetsindeks viser store forskelle i facilitetsdækningen.....	7
Et kig på udvalgte facilitetstyper.....	9
Store idrætshaller .....	10
Fodboldanlæg: 11-mandsbaner.....	12
Idrætslokaler og sale.....	15
Svømmeanlæg .....	17
Fitnesscentre .....	19
Tennis.....	21
Golfanlæg.....	24
Driftsformer .....	26
Afslutning .....	28
Facilitetsindeks .....	29

## Indledning

Idrætshaller, fodboldbaner, svømmehaller, tennisanlæg og andre former for idrætsfaciliteter ligger spredt med ujævn hånd over det danske land.

Faciliteternes placering og udformning er præget af den danske tradition for et stærkt foreningsliv. I nogle områder tog befolkningen, ofte med lokale foreninger eller andre gode kræfter i spidsen, sagen i egen hånd og samlede ind til den hal, de ønskede sig, ofte bakket op af kommunen.

Det betyder, at der i visse landområder er bygget mange haller. Måske også for mange, udviklingen i idrætsvaner taget i betragtning, samt at en del af befolkningen i landområderne rykker mod byerne.

Samtidig har der i de senere år været en vækst i kommercielle faciliteter, ikke mindst anført af fitnessbranchen, som er blevet en vigtig leverandør af motion til især den voksne befolkning.

Men hvordan fordeler idrætsfaciliteterne sig på danmarkskortet? Og er det muligt at se nogle mønstre i fordelingen og dækningen af faciliteter på tværs af kommunerne?

Det er spørgsmål, som Facilitetsdatabasen.dk med sin kortlægning af idrætsfaciliteters præcise placering suppleret med basale informationer om deres karakter kan være med til at give bedre svar på.

Facilitetsdatabasen gik i luften den 19. oktober 2017 med små 11.000 faciliteter fordelt på 15 forskellige kategorier. Databasen er resultatet af et samarbejde mellem Lokale og Anlægsfonden og Idrættens Analyseinstitut, der står for dataindsamling og drift af databasen. Arbejdet med at opbygge Facilitetsdatabasen har desuden modtaget økonomisk støtte af TrygFonden.

Målet med Facilitetsdatabasen er skabe bedre overblik over faciliteterne og derigennem skabe et redskab til planlægning og udvikling på facilitetsområdet. Dette notat præsenterer nogle af de første overordnede nøgletal fra databasen, som man kan søge frem inden for de indtil videre 15 facilitetskategorier.

Facilitetsdatabasen er tilgængelig for alle og kan ses på [facilitetsdatabasen.dk](http://facilitetsdatabasen.dk). Her kan man selv finde og downloade oplysninger om idrætsfaciliteter på tværs af facilitetstyper og på tværs af kommuner, regioner og hele landet.

## Metode

Dette notat giver en række nøgletal på idrætsfaciliteternes antal, placeringer, befolkningsgrundlag og drifts- og ejerforhold inden for en række kategorier.

Datamaterialet er hentet i Facilitetsdatabasen (facilitetsdatabasen.dk) i perioden 26. september til 3. oktober 2017, dvs. lidt før databasens officielle åbning. Bemærk, at databasen opdateres løbende med aktuelle tal. Der vil derfor ske jævnlige, mindre forskydninger i data, ligesom der bør tages forbehold for eventuelle fejl og mangler ved en kortlægning af dette omfang.

Ud over en række konkrete nøgletal på facilitetsdækningen i Danmark giver notatet smagsprøver på nogle af de muligheder, databasen skaber.

Databasen omfatter alene faciliteter dedikeret idræt som en primær aktivitet. Der skal desuden være offentlig adgang til faciliteten for enkeltpersoner eller gennem et foreningsmedlemskab. Læs mere om databasen og dens afgrænsninger af de enkelte facilitetstyper på [facilitetsdatabasen.dk](http://facilitetsdatabasen.dk).

## Samlet antal faciliteter

En samlet opgørelse af faciliteterne i databasen viser følgende distribution mellem de i alt 15 facilitetskategorier med tilhørende oversigter over antal baner, bassiner mv.:

**Tabel 1. Antal faciliteter i de enkelte facilitetskategorier**

	Antal anlæg	Antal baner/bassiner/golfhuller
Atletikanlæg	332	
Badmintonhaller*	62	335
Curlinghaller	4	11
Fitnesscentre	1.336	
Fodboldanlæg	1.856	4.646 (11-mandsbaner)
Golfanlæg	197	3.582 (golfhuller)
Store idrætshaller (>800 m <sup>2</sup> )	1.620	1.589 (håndboldbaner)
Små idrætshaller (300-799 m <sup>2</sup> )	614	
Idrætslokaler/sale (<300 m <sup>2</sup> ) **	2.218	
Rideanlæg	579	
Skydeanlæg	761	
Skøjteanlæg	29	
Svømmeanlæg	378	753
Tennisanlæg, udendørs	664	2.152
Tennishaller*	78	188
I alt	10.728	

\*Badminton- og tennishaller omfatter alene dedikerede haller til henholdsvis badminton og tennis. \*\*Idrætslokaler/sale er kun registreret, hvis de ligger i tilknytning til skoler/uddannelsesinstitutioner og større haller.

På grund af væsentlige metodiske forskelle, herunder forskellige måder at indsamle og afgrænse data på, er sammenligninger med tidligere facilitetsopgørelser vanskelige og ikke gennemført i dette notat med kunstgræsbaner i fodbold som undtagelse.

## Facilitetsindeks viser store forskelle i facilitetsdækningen

For at få et overordnet billede af borgernes adgang til en række centrale idrætsfaciliteter er her udregnet et overordnet facilitetsindeks, der inddrager 6 af de 15 facilitetskategorier i facilitetsdatabasen:

De 98 kommuner er via et pointsystem tildelt en rang inden for hver facilitetstype. Denne rang er sat efter, hvor mange borgere (børn og voksne) der i gennemsnit må deles om hver facilitet. Herefter er der på basis af disse rangordener fundet en samlet rangering. Højest mulige pointantal er 98, lavest mulige 0. Jo færre indbyggere, der må deles om faciliteterne, jo højere rang.

Facilitetsindekset bygger på følgende facilitetstyper:

- Små og store idrætshaller fra 300 m<sup>2</sup> og op (to kategorier slået sammen)
- Idrætslokaler og -sale, under 300 m<sup>2</sup>
- Svømmeanlæg
- Fitnesscentre
- Fodboldbaner

Disse facilitetstyper er valgt, fordi de hver især repræsenterer typiske og vægtige faciliteter i stort set alle kommuner, og de er som sådan ramme om en stor del af de idrætsaktiviteter, der udøves i faciliteter. Lidt over 8.000 – eller tre ud af fire – idrætsfaciliteter i databasen tilhører én af de seks inddragede kategorier.

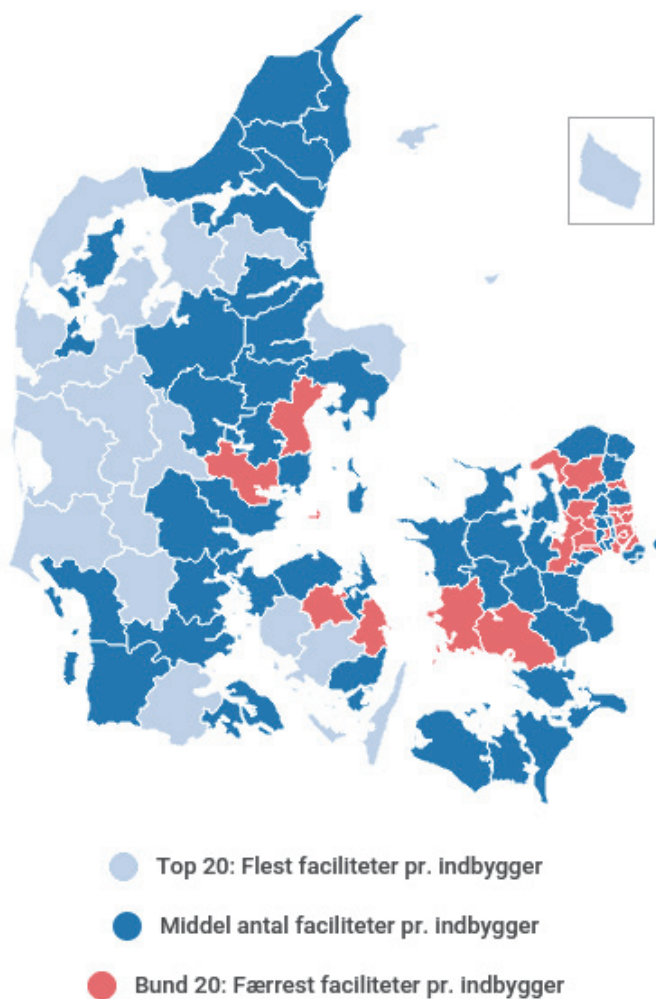
Kategorien svømmeanlæg stikker ud ved kun at omfatte lidt under 400 registrerede faciliteter, men er taget med, da svømmeanlæg er bekostelige og driftstunge idrætsfaciliteter med stor udbredelse og brugerflade. Se også bilag 1: Liste over rangorden i facilitetsindeks og uddybning af metode.

Befolkningsmæssigt små kommuner, fx mindre øer, vil ofte komme til at ligge højt i indekset, da her ofte er et lavt befolkningsgrundlag, men stadig en vis grundforsyning af faciliteter. Omvendt vil storbykommuner ofte komme til at ligge i den lave ende i indekset på grund af større befolkningskoncentration eller andre særlige sociale eller kulturelle forhold knyttet til disse.

Indekset og den bagvedliggende database kan dog ikke i sig selv forklare de eksakte årsager til forskellene på tværs af landet, men kun pege på nogle strukturelle forhold ved at tegne et billede af faciliteternes placering og koncentration på tværs af landet.

Desuden er det vigtigt at understrege, at rangeringen af kommunerne ikke i sig selv er et mål for, i hvilken grad de enkelte kommuner har en tilfredsstillende facilitetsdækning i forhold til det lokale behov. I realiteten kan en høj placering i indekset også dække over en overkapacitet inden for nogle af facilitetskategorierne eller en skæv fordeling inden for den enkelte kommune. Endelig vil der i befolkningstætte kommuner ofte være en bredere palet af facilitetstyper, end nedenstående indeks afspejler.

**Figur 1: Facilitetsindeks (dækning i forhold indbyggere/facilitet i fem facilitetskategorier)**



Se klikbart kort på [facilitetsdatabasen.dk](http://facilitetsdatabasen.dk).

Generelt er billedet, at der er langt flere indbyggere om den enkelte idrætsfacilitet i storbyerne end i landområder. Særligt i de storkøbenhavnske kommuner samt Aarhus og Odense kommuner er det tydeligt, at her ikke er nær så mange idrætsfaciliteter i forhold til indbyggertallet som i landkommuner. Billedet er gældende inden for næsten alle facilitetstyper.



**Tabel 2: Facilitetsindeks (dækning i forhold indbyggere/facilitet i fem facilitetskategorier)**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Point	Kommune	Placering	Point	Kommune
1	97,8	Læsø	98	7,6	København
2	90,2	Lemvig	97	7,8	Frederiksberg
3	89,4	Varde	96	16,4	Hørsholm
4	86,2	Skive	95	18,4	Gentofte
5	84,4	Ringkøbing-Skjern	94	20,2	Lyngby-Taarbæk
6	84,0	Thisted	93	20,6	Halsnæs
7	80,4	Vesthimmerland	92	21,0	Aarhus
8	80,0	Holstebro	91	21,6	Ishøj
9	79,6	Vejen	90	22,2	Horsens
10	78,2	Billund	89	23,2	Glostrup
11	77,2	Ærø	88	24,2	Hillerød
12	75,2	Bornholm	87	25,2	Næstved
13	74,6	Ikast-Brande	86	25,4	Odense
14	73,4	Aabenraa	85	25,8	Slagelse
15	73,0	Norrdjurs	84	25,8	Egedal

Indekset bygger på et udtræk i facilitetsdatabasen den 28. september 2017.

## Et kig på udvalgte facilitetstyper

Ovenstående indeks på facilitetsdækningen, der er opgjort efter antal indbyggere pr. facilitet inden for nogle større facilitetskategorier, er en simpel måde at vise forskelle på tværs af landet. Men man kan rangere dækningsgrader på mange andre måder, fx ved at fokusere på andre facilitetskategorier eller – som facilitetsdatabasen også giver mulighed for – ved at sætte dækningen i forhold til kommunernes areal.

Nedenfor vises nogle nøgletal for kommunerne på to variable inden for flere af de berørte facilitetskategorier:

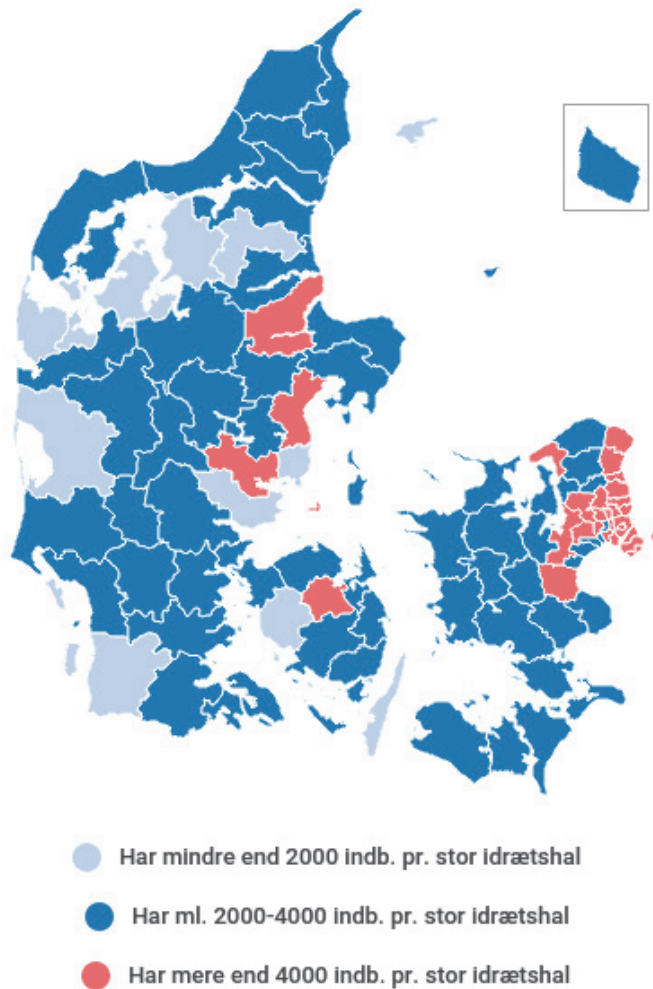
**Indbyggertal pr. anlæg eller bane.** Tallet viser, hvor mange borgere (både børn og voksne) der i gennemsnit deler hver registreret anlæg eller bane/bassin/mv. i den pågældende kommune. Bemærk, at der er tale om et gennemsnitstal, der kan dække over betydelige lokale forskelle i de enkelte kommuner, og at det ikke er et mål for, om en kommune har en tilfredsstillende facilitetsdækning på området.

**Opland pr. anlæg (km<sup>2</sup>).** Tallet viser den gennemsnitlige størrelse på oplandet for hvert anlæg i den pågældende kommune opgjort i km<sup>2</sup> (kommunens areal divideret med antal anlæg/baner). Jo flere km<sup>2</sup> pr. anlæg, jo mere spredt ligger de gennemsnitligt set. Omvendt vil lave værdier (få km<sup>2</sup>) indikere en høj facilitetstæthed. Også her er det vigtigt endnu en gang at understrege, at der er tale om gennemsnitstal, som kan dække over betydelige lokale forskelle i de enkelte kommuner, og at det ikke er et mål for, om en kommune har en tilfredsstillende facilitetskoncentration.

## Store idrætshaller

Store idrætshaller på over 800 m<sup>2</sup> indeholder typisk en håndboldbane på 20x40 m, men hallerne bruges til alskens aktiviteter: Gymnastik, håndbold, indfodbold, dans, kampsport, basketball, badminton og meget andet.

**Figur 2. Indbyggere pr. stor idrætshal på mere end 800 m<sup>2</sup>**



Se klikbart kort på [facilitetsdatabasen.dk](http://facilitetsdatabasen.dk). Antal indbyggere pr. bane er beregnet ved at dividere kommunens indbyggertal med antal haller i kommunen.

Som det ses på kortet, er der langt flere indbyggere om hver stor idrætshal i storbyområderne end i landområderne. I Frederiksberg Kommune må 15.005 indbyggere deles om hver hal, mens der i Lemvig Kommune blot er 1.268 indbyggere om hver idrætshal.

**Tabel 3. Indbyggere pr. stor idrætshal på mere end 800 m<sup>2</sup>.**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Indbyggere pr. hal	Placering	Kommune	Indbyggere pr. hal
1	Lemvig	1.268	98	Frederiksberg	15.005
2	Hedensted	1.551	97	Tårnby	14.337
3	Fanø	1.673	96	Gladsaxe	13.755
4	Ringkøbing-Skjern	1.677	95	København	12.552
5	Odder	1.718	94	Albertslund	9.299
6	Rebild	1.729	93	Hvidovre	8.827
7	Læsø	1.793	92	Gentofte	7.581
8	Langeland	1.797	91	Dragør	7.144
9	Skive	1.862	90	Herlev	7.102
10	Vesthimmerland	1.864	89	Egedal	6.155
11	Struer	1.941	88	Aarhus	5.994
12	Assens	1.971	87	Rudersdal	5.613
13	Tønder	1.996	86	Lyngby-Taarbæk	5.524
14	Billund	2.037	85	Rødovre	5.499
15	Faaborg-Midtfyn	2.055	84	Helsingør	5.204

Antal indbyggere pr. hal er beregnet ved at dividere kommunens indbyggertal med antal haller i kommunen.

Til gengæld har borgerne i byområder gennemsnitligt ikke så langt til den store hal som i landområderne. I København, Rødovre og Frederiksberg Kommuner har hver stor hal et opland på under 2 km<sup>2</sup> (kommuneareal i km<sup>2</sup> divideret med antal haller). I den anden ende af skalaen er oplandet til store haller i Tønder, Thisted og Varde Kommune på over 60 km<sup>2</sup>, så her har borgerne gennemsnitligt betydeligt længere til faciliteten.

**Tabel 4. Opland pr. stor idrætshal (km<sup>2</sup>)**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. hal	Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. hal
1	Frederiksberg	1,2	98	Læsø	119,2
2	Rødovre	1,7	97	Samsø	113,5
3	København	1,8	96	Tønder	67,6
4	Glostrup	2,2	95	Thisted	67,1
5	Vallensbæk	2,4	94	Varde	65,3
6	Gentofte	2,6	93	Bornholm	58,8
7	Brøndby	2,6	92	Jammerbugt	57,6
8	Ballerup	2,8	91	Lolland	55,4
9	Herlev	3,0	90	Syddjurs	46,0
10	Hvidovre	3,8	89	Ikast-Brande	45,8
11	Lyngby-Taarbæk	3,9	88	Norddjurs	45,1
12	Greve	4,0	87	Guldborgsund	45,0
13	Ishøj	4,4	86	Ringkøbing-Skjern	43,2
14	Gladsaxe	5,0	85	Aabenraa	42,8
15	Hørsholm	6,3	84	Stevns	41,7

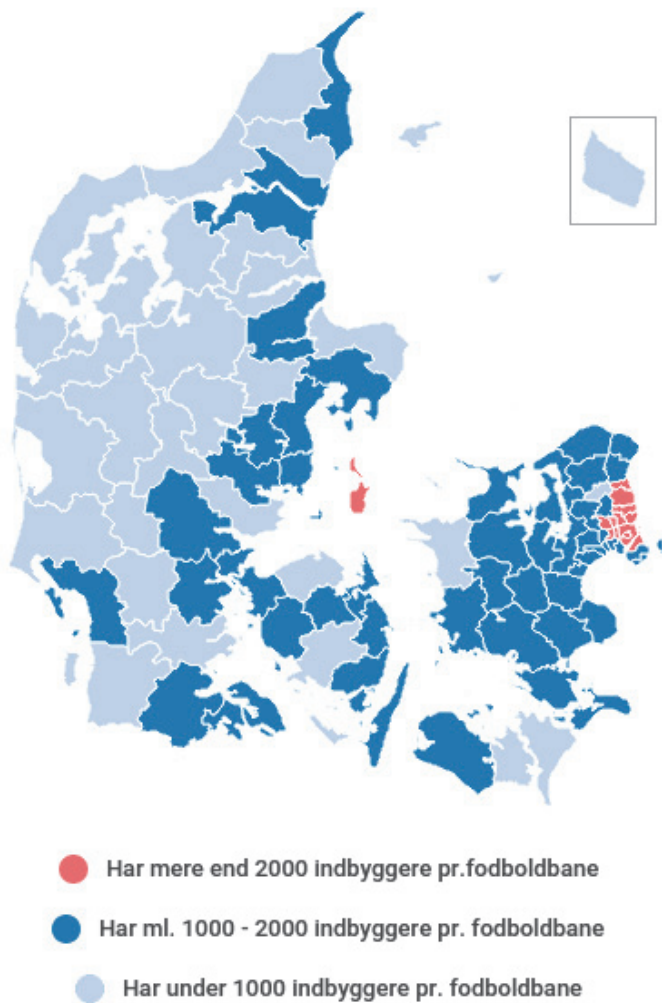
Hallernes geografiske opland eller tæthed er beregnet ved at dividere kommunens areal med antal haller i kommunen. Lave værdier repræsenterer altså et lille opland (høj facilitetstæthed), mens høje værdier repræsenterer et stort opland (lav facilitetstæthed).

### Fodboldanlæg: 11-mandsbaner

Også inden for 11-mands fodbold gør mønstret sig gældende: Indbyggerne i landkommuner har måske nok længere vej til fodboldbanerne end indbyggere i større byområder, men i landområder er der langt færre borgere om hver bane end i byområderne.

I Facilitetsdatabasen indgår indtil videre kun 11-mandsbaner i fodbold.

**Figur 3. Indbyggere pr. 11-mands fodboldbane**



Se klikbart kort på [facilitetsdatabasen.dk](http://facilitetsdatabasen.dk). Antal indbyggere pr. bane er beregnet ved at dividere kommunens indbyggertal med antal baner i kommunen.

Mens der i Herning og Ringkøbing-Skjern kommuner er knap 550 indbyggere om hver 11-mands fodboldbane, er der 7.003 borgere om hver bane i Frederiksberg Kommune og 4.707 i Københavns Kommune.

**Tabel 5. Indbyggere pr. 11-mands fodboldbane**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Indbyggere pr. bane	Placering	Kommune	Indbyggere pr. bane
1	Læsø	448	98	Frederiksberg	7.003
2	Herning	546	97	København	4.707
3	Ringkøbing-Skjern	548	96	Samsø	3.724
4	Vejen	556	95	Gentofte	3.610
5	Varde	594	94	Hørsholm	3.122
6	Bornholm	709	93	Rudersdal	2.552
7	Holstebro	718	92	Gladsaxe	2.547
8	Hjørring	734	91	Rødovre	2.264
9	Lemvig	752	90	Herlev	2.185
10	Ikast-Brande	759	89	Lyngby-Taarbæk	2.125
11	Skive	763	88	Ballerup	2.097
12	Brønderslev	769	87	Glostrup	2.048
13	Ærø	772	86	Slagelse	1.971
14	Norddjurs	778	85	Fredensborg	1.929
15	Jammerbugt	787	84	Hvidovre	1.892

Antal indbyggere pr. bane er beregnet ved at dividere kommunens indbyggertal med antal baner i kommunen.

Byboerne har til gengæld ikke så langt til banerne. Oplandet til hver fodboldbane i ni stor-københavnske kommuner er på 1 km<sup>2</sup> eller mindre. Her ser det helt anderledes ud på Langeland og Læsø, hvor oplandet til øernes fodboldbaner er på henholdsvis 28,9 og 29,8 km<sup>2</sup>. På Samsø er der kun registeret én 11-mandsbane, så her er oplandet på hele 113,5 km<sup>2</sup>.

**Tabel 6. Fodboldbaners opland (km<sup>2</sup>)**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. bane	Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. bane
1	Frederiksberg	0,6	98	Samsø	113,5
2	København	0,7	97	Læsø	29,8
3	Brøndby	0,7	96	Langeland	28,9
4	Rødovre	0,7	95	Tønder	27,9
5	Hvidovre	0,8	94	Fanø	27,3
6	Vallensbæk	0,9	93	Lolland	21,1
7	Gladsaxe	0,9	92	Thisted	19,9
8	Herlev	0,9	91	Syddjurs	19,7
9	Albertslund	1,0	90	Lemvig	18,8
10	Glostrup	1,2	89	Rebild	18,8
11	Gentofte	1,2	88	Vesthimmerland	17,9
12	Ishøj	1,5	87	Jammerbugt	16,9
13	Ballerup	1,5	86	Billund	16,9
14	Lyngby-Taarbæk	1,5	85	Aabenraa	16,8
15	Greve	1,9	84	Mariagerfjord	16,7

Banernes geografiske opland eller tæthed er beregnet ved at dividere kommunens areal med antal baner i kommunen. Lave værdier repræsenterer altså et lille opland (høj facilitetstæthed), mens høje værdier repræsenterer et stort opland (lav facilitetstæthed).

### Kunstgræsbaner

Facilitetsdatabasen giver også tal på, hvor mange baner der er inden for forskellige underlagskategorier. Her falder antallet af kunstgræsbaner i øjnene med en stigning på 108 pct. siden 2013, hvor Lokale og Anlægsfonden i sin opgørelse talte 159 kunstgræsbaner til 11-mandsfodbold. Nu er der 331 kunstgræsbaner fordelt på 278 anlæg, og en række kommuner har planer om at bygge flere kunstgræsbaner.

Man bør som tidligere nævnt være forsigtig med at sammenligne med tidligere opgørelser på området, da dataindsamlingsmetoder og valideringsprocesser har været forskellige. Men der er ingen tvivl om, at den markante stigning i antallet af registrerede kunstgræsbaner dækker en reel vækst.

København, Odense, Horsens, Viborg og Vejle er de kommuner, der har flest kunstgræsbaner til 11-mandsfodbold. Kun seks kommuner har ikke registreret 11-mands kunstgræsbaner: Ærø, Samsø, Læsø, Langeland, Fanø og Billund.

### Idrætslokaler og sale

Mønstret med en bedre facilitetsdækning i landkommuner end i større eller store bykommuner brydes i nogen grad, når man ser på 'Idrætslokaler og -sale', som af praktiske årsager er defineret som: Gymnastiksale og andre idrætslokaler med offentlig adgang i tilknytning til skoler og uddannelsesinstitutioner samt idrætslokaler i tilknytning til idrætshaller over 300 m<sup>2</sup>.

Disse lokaler ligger overordnet set lidt mere jævnt fordelt over land og by, og selv om der er enkelte udsving, giver de billedet af, at her kompenserer storbykommunerne måske lidt for efterslæbet på store idrætsfaciliteter i den forstand, at der er lidt mindre forskel i dækningsgraden.

**Tabel 7. Idrætslokaler og -sale på under 300 m<sup>2</sup>, sammenholdt med indbyggertal.**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Indbyggere pr. lokale	Placering	Kommune	Indbyggere pr. lokale
1	Læsø	897	98	Furesø	13.538
2	Sorø	1.184	97	Allerød	12.471
3	Varde	1.231	96	Næstved	7.507
4	Samsø	1.241	95	Horsens	6.849
5	Skive	1.293	94	Stevns	5.623
6	Assens	1.293	93	Odsherred	5.504
7	Ringsted	1.370	92	Hørsholm	4.995
8	Odder	1.595	91	Slagelse	3.754
9	Rødovre	1.604	90	Holbæk	3.734
10	Holstebro	1.615	89	København	3.651
11	Svendborg	1.625	88	Roskilde	3.626
12	Ikast-Brande	1.639	87	Frederiksberg	3.622
13	Faaborg-Midtfyn	1.657	86	Egedal	3.590
14	Fanø	1.673	85	Nyborg	3.571
15	Thisted	1.686	84	Aarhus	3.571

Antal indbyggere pr. idrætslokale/-sal er beregnet ved at dividere kommunens indbyggertal med antal idrætslokaler i kommunen.



**Tabel 8. Opland pr. idrætslokale/-sal (km<sup>2</sup>)**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. facilitet	Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. facilitet
1	Frederiksberg	0,3	98	Tønder	107,0
2	Rødovre	0,5	97	Stevns	62,5
3	København	0,5	96	Næstved	61,5
4	Gladsaxe	0,7	95	Læsø	59,6
5	Gentofte	0,8	94	Odsherred	59,0
6	Hvidovre	1,0	93	Jammerbugt	57,6
7	Herlev	1,1	92	Herning	52,8
8	Vallensbæk	1,4	91	Guldborgsund	50,0
9	Ballerup	1,4	90	Billund	49,1
10	Glostrup	1,5	89	Langeland	48,2
11	Brøndby	1,5	88	Lemvig	46,3
12	Albertslund	1,8	87	Ringkøbing-Skjern	45,9
13	Lyngby-Taarbæk	1,8	86	Brønderslev	45,2
14	Dragør	2,3	85	Ærø	45,0
15	Greve	2,9	84	Lolland	44,3

Idrætslokalernes geografiske opland eller tæthed er beregnet ved at dividere kommunens areal med antal idrætslokaler og idrætssale i kommunen. Lave værdier repræsenterer altså et lille opland (høj facilitetstæthed), mens høje værdier repræsenterer et stort opland (lav facilitetstæthed).

### Svømmeanlæg

Svømmehaller tiltrækker meget brede dele af befolkningen. Børn på svømmehold, voksne motionister, elitesvømmere, ældre giftplagede mennesker, overvægtige, flygtningekvinder - ja, i snart sagt alle dele af befolkningen finder man brugere af svømmehaller. Samtidig er svømmeanlæg ret bekostelige faciliteter at opføre og drive.

Men der er meget stor forskel fra kommune til kommune på, hvor mange indbyggere, der skal deles om hvert svømmeanlæg. I Hillerød Kommune er der f.eks. ti gange så mange borgere om hvert svømmeanlæg som i Lemvig Kommune.

I 23 kommuner er der under 10.000 mennesker om hvert svømmeanlæg. Og i fire kommuner er der 40-50.000 mennesker om hvert anlæg.

**Tabel 9. Svømmeanlæg: Indbyggere pr. facilitet.**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Indbyggere pr. anlæg	Placering	Kommune	Indbyggere pr. anlæg
1	Læsø	1.793	95	Hillerød	50.109
2	Lemvig	5.073	94	Greve	49.921
3	Tønder	5.418	93	Kalundborg	48.736
4	Ærø	6.177	92	Gribskov	41.213
5	Langeland	6.289	91	Rødovre	38.492
6	Billund	6.620	90	Frederiksberg	35.012
7	Ikast-Brande	6.830	89	Nyborg	32.142
8	Varde	7.207	88	København	31.710
9	Jammerbugt	7.716	87	Helsingør	31.222
10	Vallensbæk	7.853	86	Halsnæs	31.162
11	Bornholm	7.955	85	Horsens	29.677
12	Ballerup	8.039	84	Lejre	27.402
13	Aabenraa	8.429	83	Slagelse	26.276
14	Lolland	8.457	82	Gentofte	25.268
15	Frederikshavn	8.622	81	Høje-Taastrup	25.123

I Fanø, Fredensborg og Samsø Kommuner er der ikke registreret svømmeanlæg. Antal indbyggere pr. svømmeanlæg er beregnet ved at dividere kommunens indbyggertal med antal svømmeanlæg i kommunen.

Der er også meget store forskelle på, hvor stort et opland, der i gennemsnit hører til hvert svømmeanlæg. Borgerne i hovedstadsområdet har alt andet lige langt kortere afstand i snit til et svømmeanlæg sammenlignet med borgere i udkantsområder.

**Tabel 10. Opland pr. svømmeanlæg (km<sup>2</sup>)**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommuner	Km <sup>2</sup> pr. anlæg	Placering	Kommuner	Km <sup>2</sup> pr. anlæg
1	Frederiksberg	2,9	95	Kalundborg	575,2
2	København	4,5	94	Morsø	366,4
3	Vallensbæk	4,7	93	Syddjurs	344,9
4	Ballerup	5,7	92	Brønderslev	316,5
5	Hvidovre	5,7	91	Rebild	310,6
6	Herlev	6,0	90	Gribskov	279,5
7	Gladsaxe	6,2	89	Nyborg	276,8
8	Brøndby	7,0	88	Thisted	268,5
9	Albertslund	7,7	87	Stevns	250,1
10	Gentofte	8,5	86	Struer	246,2
11	Rødovre	12,2	85	Ringkøbing-Skjern	245,0
12	Lyngby-Taarbæk	12,9	84	Norddjurs	240,3
13	Glostrup	13,3	83	Mariagerfjord	239,4
14	Rudersdal	14,7	82	Lejre	238,9
15	Tårnby	16,5	81	Guldborgsund	225,2

Svømmeanlæggenes geografiske opland eller tæthed er beregnet ved at dividere kommunens areal med antal svømmeanlæg i kommunen. Lave værdier repræsenterer altså et lille opland (høj facilitetstæthed), mens høje værdier repræsenterer et stort opland (lav facilitetstæthed).

## Fitnesscentre

Fitnesscentre er, i takt med at befolkningens idrætsvaner har ændret sig, blevet en meget udbredt idrætsfacilitet. Styrketræning, spinning, yoga og aerobic ligger højt på listen over især voksnes danskeres foretrukne træningsformer, og træningen finder i vid udstrækning sted i fitnesscentre.

Som idrætsfacilitet adskiller fitnesscentrene sig fra andre gængse facilitetstyper ved en overvejende grad af privat organisering og en supplerende foreningsbaseret organisering. Dette er markant anderledes end hos andre facilitetstyper, der ofte drives af en kommune eller en selvejende institution. Også en stor andel af golfbanerne og rideanlæggene er drevet af private eller foreninger.

**Tabel 11. Fitnesscentre: Driftsform**

Kommunal	Selvejende institution	Forening	Privat
4 pct.	12 pct.	25 pct.	59 pct.

Mens de kommercielle fitnesscentre og fitnesskæder typisk har centre i byerne, ligger de foreningsbaserede centre mere spredt ud over byernes opland og i landområder. Dette ses ofte tydeligt, hvis man zoomer ind på kommuner med større byer i Facilitetsdatabasen.

De kommercielle og de foreningsbaserede fitnesscentre ser altså ud til at supplere hinanden i mange tilfælde.

Uanset driftsform på centrene er det tydeligt, at fitnesscentre ligger ujævnt fordelt i kommunerne i forhold til indbyggertal.

**Tabel 12. Fitnesscentre i forhold til antal indbyggere**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Indbyggere pr. facilitet	Placering	Kommune	Indbyggere pr. facilitet
1	Fanø	1.673	98	Ishøj	11.360
2	Læsø	1.793	97	Lyngby-Taarbæk	11.048
3	Ærø	2.059	96	Tårnby	10.753
4	Langeland	2.096	95	Halsnæs	10.387
5	Billund	2.207	94	Gladsaxe	9.825
6	Frederikshavn	2.321	93	Gentofte	9.476
7	Brønderslev	2.409	92	Egedal	8.616
8	Thisted	2.435	91	Allerød	8.314
9	Ringsted	2.447	90	Vallensbæk	7.853
10	Rebild	2.449	89	Hvidovre	7.566
11	Lemvig	2.536	88	Frederiksberg	7.003
12	Skive	2.586	87	Albertslund	6.974
13	Bornholm	2.652	86	København	6.621
14	Vesthimmerland	2.663	85	Hørsholm	6.244
15	Struer	2.668	84	Greve	6.240

Antal indbyggere pr. fitnesscenter er beregnet ved at dividere kommunens indbyggertal med antal fitnesscentre i kommunen.

Ser man på, hvor stort opland, der hører til hvert fitnesscenter i gennemsnit, viser der sig meget store forskelle. I 12 kommuner er oplandet på under 5 km<sup>2</sup>. Men i ni andre kommuner i den anden ende af skalaen er det på over 70 km<sup>2</sup>.

København og Frederiksberg samt en række forstadskommuner er som ved svømmeanlæggene helt dominerende i top 15.

**Tabel 13. Fitnesscentres opland pr. (km<sup>2</sup>)**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. facilitet	Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. facilitet
1	Frederiksberg	0,6	98	Tønder	142,7
2	København	0,9	97	Læsø	119,2
3	Herlev	1,2	96	Samsø	113,5
4	Rødovre	1,7	95	Nordfyn	90,5
5	Gentofte	3,2	94	Ringkøbing-Skjern	86,5
6	Hvidovre	3,3	93	Guldborgsund	81,9
7	Glostrup	3,3	92	Lolland	73,8
8	Ballerup	3,4	91	Ikast-Brande	73,4
9	Brøndby	3,5	90	Jammerbugt	72,0
10	Gladsaxe	3,6	89	Syddjurs	69,0
11	Dragør	4,6	88	Varde	68,9
12	Vallensbæk	4,7	87	Lemvig	63,6
13	Albertslund	5,8	86	Vejen	62,6
14	Furesø	6,3	85	Vordingborg	62,0
15	Rudersdal	7,3	84	Morsø	61,1

Fitnesscentrenes geografiske opland eller tæthed er beregnet ved at dividere kommunens areal med antal fitnesscentre i kommunen. Lave værdier repræsenterer altså et lille opland (høj facilitetstæthed), mens høje værdier repræsenterer et stort opland (lav facilitetstæthed).

## Tennis

### Tennishaller

Facilitetsdatabasen har kun registeret tennishaller i godt halvdelen af landets kommuner. Region Hovedstaden står stærkt med hele 38 haller, hvorimod Region Nordjylland kun har 4. Der er færrest indbyggere pr. indendørs bane i Region Hovedstaden, nemlig 17.895, mens der i Region Nordjylland er hele 97.889.

Den fordeling afspejler sig også i tallene på kommuneplan. Der er færrest indbyggere pr. bane i kommunerne i hovedstadsområdet med opland, dog ikke selve Københavns Kommune. Og der er flest indbyggere pr. bane i primært en række jyske kommuner.

**Tabel 14. Tennishaller, indbyggere pr. indendørs bane**

TOP 10			BUND 10		
Placering	Kommune	Indbyggere pr. bane	Placering	Kommune	Indbyggere pr. bane
1	Hørsholm	2.775	54	Viborg	96.477
2	Furesø	4.513	53	Horsens	89.030
3	Gentofte	6.317	52	Esbjerg	57.953
4	Rudersdal	7.017	51	Ringkøbing-Skjern	57.022
5	Vallensbæk	7.853	50	Vejle	56.622
6	Lyngby-Taarbæk	7.891	49	København	54.771
7	Hillerød	8.352	48	Aalborg	52.984
8	Egedal	10.771	47	Faaborg-Midtfyn	51.376
9	Solrød	11.074	46	Randers	49.059
10	Frederiksberg	11.671	45	Silkeborg	45.619

Note: 44 kommuner har ikke registreret tennishaller. Antal indbyggere pr. tennishal er beregnet ved at dividere kommunens indbyggertal med antal tennishaller i kommunen.

I de områder af landet, hvor der kun er ganske få tennishaller, dækker de et opland pr. bane på helt op til 1.470 km<sup>2</sup> (Ringkøbing-Skjern Kommune). I den anden ende af skalaen ligger København med forstæder, hvor oplandet til hver tennishal-bane er under 10 km<sup>2</sup>.

**Tabel 15. Opland pr bane i tennishal (km<sup>2</sup>)**

TOP 10			BUND 10		
Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. bane	Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. bane
1	Frederiksberg	1,0	54	Ringkøbing-Skjern	1.470
2	Gentofte	2,1	53	Viborg	1.408,9
3	Hørsholm	3,5	52	Norddjurs	721,0
4	Rødovre	4,1	51	Faaborg-Midtfyn	633,6
5	Vallensbæk	4,7	50	Vejle	529,2
6	Lyngby-Taarbæk	5,5	49	Horsens	519,4
7	Herlev	6,0	48	Guldborgsund	450,3
8	Furesø	6,3	47	Silkeborg	425,2
9	København	7,9	46	Haderslev	408,4
10	Rudersdal	9,2	45	Faxe	404,9

Note: 44 kommuner har ikke registreret tennishaller. Tennishallernes geografiske opland eller tæthed er beregnet ved at dividere kommunens areal med antal tennisbaner i tennishaller i kommunen. Lave værdier repræsenterer altså et lille opland (høj facilitets-tæthed), mens høje værdier repræsenterer et stort opland (lav facilitetstæthed).

### Udendørs tennisbaner

Hvad angår udendørs tennisanlæg, er hovedstadsområdet også godt repræsenteret på regionsplan. Selv om der i Region Hovedstaden er flest indbyggere pr. udendørs tennisbane i forhold til de andre regioner, er forskellen ikke så markant som ved mange andre facilitetstyper.

**Tabel 16. Udendørs tennisanlæg, indbyggere pr. bane – opdelt på regioner**

Region	Indbyggere pr. bane
Syddanmark	2.364
Midtjylland	2.461
Sjælland	2.523
Nordjylland	2.893
Hovedstaden	3.149

På kommuneplan er billedet dog mere blandet. Både i toppen og bunden af spektret er der københavnske forstadskommuner. Det er dog ikke givet, at en lavere dækningsgrad nødvendigvis er udtryk for en underkapacitet.

**Tabel 17. Udendørs tennisanlæg, indbyggere pr. bane**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Indbyggere pr. bane	Placering	Kommune	Indbyggere pr. bane
1	Fanø	836	98	Hvidovre	10.593
2	Hørsholm	1.086	97	København	8.732
3	Samsø	1.241	96	Ballerup	6.029
4	Rudersdal	1.247	95	Albertslund	4.649
5	Aabenraa	1.311	94	Rødovre	4.277
6	Skive	1.410	93	Brønderslev	4.014
7	Dragør	1.429	92	Fredericia	3.913
8	Lyngby-Taarbæk	1.493	91	Odense	3.857
9	Gribskov	1.526	90	Ishøj	3.787
10	Haderslev	1.557	89	Køge	3.757
11	Allerød	1.559	88	Glostrup	3.755
12	Odsherred	1.573	87	Frederiksberg	3.751
13	Struer	1.642	86	Stevns	3.749
14	Helsingør	1.688	85	Ikast-Brande	3.726
15	Furesø	1.692	84	Thisted	3.652

Antal indbyggere pr. udendørs tennisanlæg er beregnet ved at dividere kommunens indbyggertal med antal udendørs tennisanlæg i kommunen.

De store forskelle i antallet af udendørs tennisanlæg i kommunerne betyder, at der er meget stor forskel på, hvor stort opland der hører til hver bane. I 11 kommuner er oplandet på under 2 km<sup>2</sup>. Her er ikke overraskende tale om københavnske forstadskommuner. Omvendt er der i ni udkantskommuner mere end 50 km<sup>2</sup> opland pr. udendørs tennisanlæg.

**Tabel 17. Opland pr tennisbane, udendørs (km<sup>2</sup>)**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. bane	Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. bane
1	Frederiksberg	0,3	98	Læsø	119,2
2	Gentofte	0,8	97	Thisted	89,5
3	Lyngby-Taarbæk	1,0	96	Tønder	85,6
4	Vallensbæk	1,2	95	Lemvig	72,7
5	Gladsaxe	1,2	94	Brønderslev	70,3
6	København	1,3	93	Ikast-Brande	66,7
7	Rødovre	1,4	92	Jammerbugt	57,6
8	Hørsholm	1,4	91	Varde	56,4
9	Herlev	1,5	90	Morsø	52,3
10	Rudersdal	1,6	89	Ringkøbing-Skjern	49,0
11	Dragør	1,8	88	Vesthimmerland	48,1
12	Brøndby	2,1	87	Mariagerfjord	47,9
13	Glostrup	2,2	86	Holstebro	44,1
14	Furesø	2,4	85	Stevns	41,7
15	Greve	3,2	84	Billund	41,6

Tennisbanernes geografiske opland eller tæthed er beregnet ved at dividere kommunens areal med antal udendørs tennisbaner i kommunen. Lave værdier repræsenterer altså et lille opland (høj facilitetstæthed), mens høje værdier repræsenterer et stort opland (lav facilitetstæthed).

## Golfanlæg

Golfanlæg har et turismepotentiale, hvilket formentlig er en af årsagerne til, at flere ø-kommuner har imponerende golfanlæg i forhold til indbyggertallet.



**Tabel 18. Golfanlæg: Indbyggere pr. anlæg**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Indbyggere pr. anlæg	Placering	Kommune	Indbyggere pr. anlæg
1	Læsø	1.793	90	København	602.481
2	Fanø	3.345	89	Aarhus	67.137
3	Samsø	3.724	88	Odense	66.854
4	Ærø	6.177	87	Haderslev	56.045
5	Hørsholm	8.326	86	Lyngby-Taarbæk	55.240
6	Vesthimmerland	9.321	85	Fredericia	50.868
7	Tønder	9.482	84	Høje-Taastrup	50.246
8	Jammerbugt	9.645	83	Hillerød	50.109
9	Varde	10.090	82	Greve	49.921
10	Syddjurs	10.505	81	Randers	49.059
11	Odsherred	11.008	80	Kolding	46.141
12	Kerteminde	11.887	79	Vordingborg	46.037
13	Allerød	12.471	78	Frederikssund	45.036
14	Langeland	12.578	77	Roskilde	43.508
15	Hjørring	13.061	76	Aalborg	42.387

Otte kommuner har ikke registreret golfanlæg i Facilitetsdatabasen.

Ser man på det gennemsnitlige opland for hvert golfanlæg i kommunerne (kommuneareal i km<sup>2</sup> divideret med antal golfanlæg), bliver det tydeligt, at golfanlæggene ligger tæt i mange københavnske omegnskommuner.

Hørsholm og Allerød kommuner udmærker sig i særlig grad: De er blandt topscorerne, både hvad angår antal golfanlæg pr. indbygger og antal km<sup>2</sup> pr. anlæg i kommunerne. Der er desuden stor spredning: Mens der blot er 9,5 km<sup>2</sup> for hvert golfanlæg i Vallensbæk, går der 816,8 km<sup>2</sup> pr anlæg i Haderslev Kommune.

**Tabel 19. Golfanlæg: Opland pr. anlæg (km<sup>2</sup>)**

TOP 15			BUND 15		
Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. anlæg	Placering	Kommune	Km <sup>2</sup> pr. anlæg
1	Vallensbæk	9,5	90	Haderslev	816,8
2	Hørsholm	10,4	89	Ringkøbing-Skjern	735,0
3	Ballerup	17,0	88	Vordingborg	619,5
4	Dragør	18,3	87	Billund	540,2
5	Brøndby	21,0	86	Thisted	536,9
6	Albertslund	23,2	85	Lemvig	508,8
7	Ishøj	26,5	84	Aabenraa	470,4
8	Allerød	33,7	83	Lolland	443,1
9	Rudersdal	36,7	82	Faxe	404,9
10	Fredensborg	37,4	81	Randers	373,9
11	Lyngby-Taarbæk	38,8	80	Morsø	366,4
12	Helsingør	39,6	79	Norddjurs	360,5
13	Solrød	40,1	78	Mariagerfjord	359,1
14	Egedal	42,0	77	Skive	341,7
15	Fanø	54,6	76	Næstved	338,4

Otte kommuner har ikke registreret golfanlæg i Facilitetsdatabasen. Anlæggenes geografiske opland eller tæthed er beregnet ved at dividere kommunens areal med antal anlæg i kommunen. Lave værdier repræsenterer altså et lille opland (høj facilitetstæthed), mens høje værdier repræsenterer et stort opland (lav facilitetstæthed).

## Driftsformer

Næsten alle de facilitetstyper, der indgår i facilitetsindekset og huser store dele af befolkningens idrætsudøvelse, er i vidt omfang drevet eller understøttet af kommunerne. Det drejer sig om fodboldanlæg, svømmeanlæg, idrætslokaler og -sale samt små og store idrætshaller, men typisk ikke fitnesscentre.

Desuden er det et generelt træk, at nicheanlæg, der ikke har så stort kommercielt potentiale, hovedsageligt drives af kommunerne. Ifølge folkeoplysningsloven skal kommunerne stille egnede, ledige lokaler til rådighed for foreningslivet.

Tradition, historie og opbakning fra lokalsamfundet spiller også en stor rolle for, hvem der driver anlæggene. For eksempel vil haller, som man i et lokalsamfund selv har samlet penge ind til og måske selv bygget, i mange tilfælde være drevet af en selvejende institution eller en forening.

Herunder er fokuseret på faciliteternes driftsform frem for ejerforhold. I nogle tilfælde er det nemlig kommunen, der ejer anlægget, men det drives af en anden driftsherre, oftest i større eller mindre samspil med kommunen.

**Tabel 20. Driftsform efter facilitetskategori**

	Kommunal	Selvejende institution	Forening	Privat
Atletikanlæg	82 pct.	13 pct.	5 pct.	0 pct.
Fodboldanlæg	76 pct.	16 pct.	7 pct.	1 pct.
Curlinghaller	75 pct.	25 pct.	0 pct.	0 pct.
Idrætslokaler/sale	73 pct.	23 pct.	3 pct.	1 pct.
Skøjteanlæg	72 pct.	24 pct.	0 pct.	3 pct.
Svømmeanlæg	51 pct.	38 pct.	3 pct.	7 pct.
Små idrætshaller	47 pct.	43 pct.	7 pct.	3 pct.
Store Idrætshaller	41 pct.	53 pct.	4 pct.	1 pct.
Badmintonhaller	31 pct.	29 pct.	31 pct.	10 pct.
Tennisanlæg, udendørs	21 pct.	17 pct.	60 pct.	2 pct.
Tennishaller	21 pct.	32 pct.	44 pct.	3 pct.
Skydeanlæg	12 pct.	17 pct.	69 pct.	3 pct.
Fitnesscentre	4 pct.	12 pct.	25 pct.	59 pct.
Rideanlæg	3 pct.	11 pct.	31 pct.	55 pct.
Golfanlæg	2 pct.	3 pct.	59 pct.	36 pct.

10.332 faciliteter indgår i beregningen. 397 faciliteter, heraf 107 skydeanlæg og 112 fodboldanlæg, indgår ikke i oversigten, da der i databasen enten ikke foreligger oplysninger om driftsformen eller er angivet 'andet' som driftsform.

Op- og nedrundinger er årsag til, at tallene ikke inden for alle kategorier giver 100 pct.

Især blandt fitnesscentre, rideanlæg og golfanlæg er en ret stor andel drevet af private aktører eller af foreninger.

Tennis udmærker sig ved, at en stor andel af tennishaller og udendørs tennisanlæg er drevet af foreninger. Det samme gælder skydeanlæg.

## Afslutning

Facilitetsdatabasen giver et broget billede af, hvordan de danske idrætsfaciliteter ligger spredt ud over landets kommuner og regioner.

Generelt er der langt flere indbyggere om hver facilitet i storbykommuner som København/Frederiksberg (og visse forstæder), Aarhus og Odense, end der er i landkommuner. Til gengæld har borgerne ikke så langt til faciliteterne i bykommuner som i landkommuner, men der er flere borgere om at deles om faciliteterne.

Lokalt initiativ, foreningsliv, idrætstradition og historie udgør en anden baggrund for faciliteterne og deres placering, som kan være lige så stærk som demografiske facts om befolkningstæthed, alderssammensætning, sundhedsprofil mv.

Det billede, der tegnes i dette notat, siger intet om, hvor meget de enkelte faciliteter bruges, eller hvem der bruger dem. Her spiller andre mønstre ind, fx lokalt foreningsliv, træningstrends, og om faciliteten eventuelt er tilgængelig for uorganiserede brugere.

Men databasen kan i samspil med andre igangværende forskningsprojekter, herunder Idan og SDU's fælles forskningsprojekt 'Fremtidens idrætsfaciliteter', der netop går i dybden med driften af landets idrætsfaciliteter, være med at skabe et bedre grundlag for indsigt i og debat om danske idrætsfaciliteter.

Med tiden vil der blive inddraget flere facilitetskategorier i Facilitetsdatabasen. De vil kunne supplere de allerede kortlagte og skabe et endnu skarpere billede af facilitetsstrukturen på idrætsområdet i Danmark.

# Bilag 1

## Facilitetsindeks

### Metode:

Facilitetsindekset bygger på følgende facilitetstyper:

- Små og store idrætshaller fra 300 m<sup>2</sup> og op (to kategorier slået sammen)
- Idrætslokaler og -sale, under 300 m<sup>2</sup>
- Svømmeanlæg
- Fitnesscentre
- Fodboldbaner

Landets kommuner er rangeret, dvs. har fået point, inden for hver kategori. 98 point gives til den kommune, der har den bedste facilitetsdækning i forhold til indbyggertallet, 1 point til kommunen med ringeste dækning. Hver kommunes point i de fem kategorier lægges sammen og deles med fem, så der foreligger et gennemsnit.

Bemærk, at kommuner, der inden for en kategori ikke har en facilitet, får 0 point. Er der f.eks. tre kommuner med 0 point i en udvalgt kategori, betyder det, at den fjerde-lavest placerede kommune får 4 point, osv. Topkommunen får altså altid 98 point, uanset hvor mange kommuner der ikke har anlæg, og får 0 point i den anden ende af skalaen.

### Facilitetsindeks

	Kommune	Point
1	Læsø	97,8
2	Lemvig	90,2
3	Varde	89,4
4	Skive	86,2
5	Ringkøbing-Skjern	84,4
6	Thisted	84,0
7	Vesthimmerland	80,4
8	Holstebro	80,0
9	Vejen	79,6
10	Billund	78,2
11	Ærø	77,2
12	Bornholm	75,2
13	Ikast-Brande	74,6
14	Aabenraa	73,4
15	Norddjurs	73,0
16	Rebild	73,0
17	Langeland	72,6
18	Assens	71,4

19	Herning	70,4
20	Faaborg-Midtfyn	70,2
21	Jammerbugt	69,8
22	Haderslev	68,0
23	Frederikshavn	67,6
24	Favrskov	67,4
25	Ringsted	67,2
26	Viborg	67,0
27	Lolland	66,6
28	Mariagerfjord	66,6
29	Tønder	66,6
30	Odder	66,0
31	Brønderslev	65,8
32	Struer	65,2
33	Hjørring	64,4
34	Sorø	64,2
35	Morsø	63,8
36	Svendborg	63,2
37	Hedensted	62,0
38	Fanø	59,8
39	Silkeborg	56,8
40	Nordfyn	55,8
41	Middelfart	52,6
42	Skanderborg	52,4
43	Faxe	52,2
44	Vejle	51,2
45	Esbjerg	49,2
46	Ballerup	48,4
47	Syddjurs	48,4
48	Sønderborg	48,2
49	Køge	47,6
50	Odsherred	47,0
51	Frederikssund	46,6
52	Randers	46,0
53	Kalundborg	45,8
54	Samsø	44,8
55	Albertslund	42,8
56	Dragør	42,4
57	Kolding	41,8
58	Vordingborg	41,6
59	Guldborgsund	40,2
60	Vallensbæk	39,4

61	Gribskov	37,6
62	Kerteminde	37,4
63	Furesø	37,2
64	Solrød	37,2
65	Allerød	37,0
66	Herlev	36,8
67	Fredericia	35,6
68	Brøndby	35,2
69	Holbæk	35,0
70	Tårnby	34,0
71	Fredensborg	32,6
72	Stevns	32,4
73	Helsingør	31,2
74	Aalborg	30,8
75	Greve	30,0
76	Lejre	29,8
77	Rudersdal	28,4
78	Rødovre	28,0
79	Hvidovre	27,4
80	Nyborg	27,2
81	Roskilde	27,2
82	Gladsaxe	26,6
83	Høje-Taastrup	26,2
84	Egedal	25,8
85	Slagelse	25,8
86	Odense	25,4
87	Næstved	25,2
88	Hillerød	24,2
89	Glostrup	23,2
90	Horsens	22,2
91	Ishøj	21,6
92	Aarhus	21,0
93	Halsnæs	20,6
94	Lyngby-Taarbæk	20,2
95	Gentofte	18,4
96	Hørsholm	16,4
97	Frederiksberg	7,8
98	København	7,6

Indekset bygger på et udtræk i facilitetsdatabasen den 28. september 2017.

